

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติวิศวกร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เพื่อให้การจัดทำร่างพระราชบัญญัติวิศวกร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความสอดคล้องกับมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมาตรา ๑๔ ของพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ สภาวิศวกรจึงได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงขอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

การเผยแพร่และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พระราชบัญญัติฯ ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสภาวิศวกร : www.coe.or.th โดยเน้นการเผยแพร่ข้อมูลผ่านระบบสารสนเทศของสภาวิศวกรและเชื่อมโยงกับแบบสอบถามออนไลน์เพื่อให้ประชาชนและผู้สนใจทั่วไปตอบคำถามและแสดงความคิดเห็นในแบบสอบถามที่เตรียมไว้ให้

๒. ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

รับฟังความเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสภาวิศวกร : www.coe.or.th จำนวน ๑ ครั้ง ในระหว่างวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ และปิดรับฟังความคิดเห็นวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๕ (๔๒ วัน)

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสภาวิศวกร : www.coe.or.th กลุ่มเป้าหมายคือ ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไป

๔. ประเด็นที่มีการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาวิชาชีพวิศวกรรมให้เป็นที่ยอมรับในระดับสากล จึงเห็นควรเสนอให้สภาวิศวกรมีอำนาจในการออกข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการต่ออายุใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม เพื่อรองรับการกำหนดให้มีการพัฒนาวิชาชีพ และการกำหนดจำนวนหน่วยพัฒนาวิชาชีพ ต่อเนื่อง (CPD) ประกอบการต่ออายุใบอนุญาตฯ (แก้ไขเพิ่มเติม (๑) (ง) (๖) ของมาตรา ๘ และมาตรา ๔๘)

๔.๒ เพื่อประโยชน์ในการจัดการประชุมใหญ่สามัญประจำปีได้อย่างมีประสิทธิภาพและเหมาะสม รวมถึงเพื่อแก้ไขปัญหาการตีความหรือความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการเสนอเรื่องวาระพิจารณาอื่น ๆ ของคณะกรรมการสภาวิศวกร จึงเห็นสมควรเสนอเรื่องดังกล่าวไว้มาตรา ๑๙ (๔) ให้ชัดเจน

๔.๓ เพื่อประโยชน์ในการบริหารและดำเนินงานตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้อย่างต่อเนื่องรวมถึงป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับสมาชิกและผู้ที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างที่กรรมการ

สภาวิศวกรพ้นจากตำแหน่งตามวาระ จึงเห็นควรเสนอให้กรรมการที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระปฏิบัติหน้าที่เฉพาะเท่าที่จำเป็นไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการเลือกตั้งและแต่งตั้งกรรมการใหม่ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคสองของมาตรา ๒๘)

๔.๔ เพื่อประโยชน์ในการบริหารและดำเนินงานตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้อย่างต่อเนื่องรวมถึงป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับสมาชิกและผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรเสนอเพิ่มเติมเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการสภาวิศวกร ในกรณีที่ตำแหน่งกรรมการว่างลงไม่ว่าด้วยเหตุใด ๆ และยังไม่ได้มีการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งขึ้นแทนตำแหน่งที่ว่างแล้วแต่กรณี ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ และให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ แต่ถ้ามีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงสิบคนให้กระทำได้เฉพาะเท่าที่จำเป็นอันไม่อาจก้าวล่วงได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๙)

๔.๕ เพื่อประโยชน์ของสมาชิกที่จะสามารถเสนอร่างข้อบังคับต่อที่ประชุมใหญ่สภาวิศวกร ได้อย่างเหมาะสม จึงเห็นควรกำหนดรายละเอียดและวิธีการดังกล่าวไว้ในข้อบังคับสภาวิศวกร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๓)

๔.๖ เพื่อประโยชน์ในการแก้ไขปัญหาคความสับสนในเรื่องขอบเขตความสามารถในการประกอบวิชาชีพของ ผู้ได้รับใบอนุญาตฯ “ระดับภาคีวิศวกรพิเศษ” กับ “ระดับภาคีวิศวกร” จึงเห็นควรเสนอกำหนดชื่อเรียกใบอนุญาตฯ ระดับภาคีวิศวกรพิเศษใหม่ ให้มีความชัดเจนและเป็นประโยชน์ต่อการประกอบวิชาชีพของผู้ได้รับใบอนุญาตฯ โดยแก้ไขชื่อเรียก “ภาคีวิศวกรพิเศษ” เป็น “วิศวกรสมทบ” (แก้ไขเพิ่มเติม (๔) ของมาตรา ๔๖)

๔.๗ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริม กำกับ และควบคุมดูแลการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมของนิติบุคคล จึงเห็นควรเสนอแก้ไขเพิ่มเติมคุณสมบัติของนิติบุคคลที่จะขอรับได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมจากสภาวิศวกร ให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องต่อการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๙ วรรคสาม)

๔.๘ เพื่อประโยชน์ในการกำหนดกรอบระยะเวลาสิ้นสุดการกล่าวหาและการกล่าวโทษผู้ได้รับใบอนุญาตฯ ให้มีระยะเวลาที่ชัดเจนและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรเสนอกำหนดการใช้สิทธิกล่าวหาและกล่าวโทษผู้ได้รับใบอนุญาตฯ สิ้นสุดลงเมื่อพ้นหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้ได้รับความเสียหายหรือผู้กล่าวโทษรู้เรื่องการประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมดังกล่าวและรู้ตัวผู้ประพฤติผิดหรือเมื่อพ้นสามปีนับแต่วันที่มีการประพฤติผิดจรรยาบรรณนั้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๑ วรรคสาม)

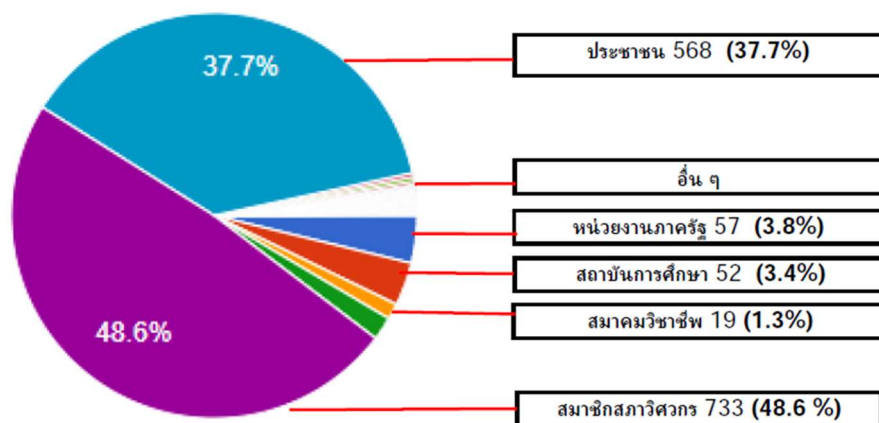
๔.๙ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดอุทธรณ์และก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรเสนอแก้ไขคุณสมบัติของกรรมการจรรยาบรรณ ซึ่งต้องห้ามดำรงตำแหน่งกรรมการสภาวิศวกร เนื่องจากเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดอุทธรณ์ ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ รวมถึงกำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อต่อที่

ประชุมใหญ่สภาวิศวกร เพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจรรยาบรรณให้มีความชัดเจนโดยกำหนดเป็นข้อบังคับสภาวิศวกร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๓ วรรคสอง)

๔.๑๐ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของคณะกรรมการจรรยาบรรณได้อย่างต่อเนื่องรวมถึงป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับสมาชิกและผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรเสนอกำหนดเพิ่มเติมตำแหน่งรองประธานกรรมการจรรยาบรรณ เพื่อให้มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้ช่วยประธานกรรมการจรรยาบรรณและเป็นผู้ทำการแทนประธานกรรมการจรรยาบรรณเมื่อไม่อยู่ ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือพ้นจากตำแหน่ง รวมถึงการแก้ไขปัญหาคกรณี่ไม่มีประธานและรองประธานฯ พ้นจากตำแหน่ง (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๓ วรรคสามและสี่)

ทั้งนี้ ภายหลังจากครบกำหนดการรับฟังความเห็นผ่านช่องทางผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสภาวิศวกร : www.coe.or.th มีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน ๑,๕๐๘ คน ดังนี้

ผู้แสดงความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
๑. สมาชิกสภาวิศวกร	๗๓๓	๔๘.๖ %
๒. ประชาชน	๕๖๘	๓๗.๗ %
๓. หน่วยงานภาครัฐ	๕๗	๓.๘ %
๔. สถาบันการศึกษา	๕๒	๓.๔ %
๕. สมาคมวิชาชีพ	๑๙	๑.๓ %
๖. อื่น ๆ	๗๙	๕.๒ %



๕. ความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็นพร้อมคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<p>๕.๑ อำนาจและหน้าที่ในการต่ออายุใบอนุญาต และการออกข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการต่ออายุใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม (แก้ไขเพิ่มเติม (๑) (ง) (๖) ของมาตรา ๘ และมาตรา ๔๘)</p>	
<p>กลุ่มที่เห็นด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อการพัฒนาให้เป็นสากล และเพื่อให้วิศวกรมีการพัฒนาตนเองได้อย่างต่อเนื่อง เป็นการเพิ่มพูนความรู้ เนื่องจากความรู้ใหม่ ๆ เกิดขึ้นทุกวัน - เห็นว่าควรต้องมีการอบรมอย่างต่อเนื่อง เป็นการแสดงให้เห็นการพยายามศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม - เพื่อมาตรฐานในการควบคุมวิศวกรให้มีคุณภาพ - เพื่อการพัฒนาและสร้างมาตรฐานสำหรับบุคคลหรือหน่วยงาน - เพื่อความทันสมัยและทันต่อเหตุการณ์ และปรับตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป - เพื่อเป็นการพัฒนาองค์ความรู้ของวิศวกรที่จะประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม - ควรมีการกำหนดหน่วยการพัฒนาวิชาชีพที่เหมาะสม - เห็นด้วยแต่อยากให้อภิปรายความเหมาะสม - เห็นด้วย โดยเสนอว่าการอบรมควรเป็นรูปแบบออนไลน์ ค่าใช้จ่าย และระยะเวลาที่เหมาะสม <p>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยหากไม่ก่อให้เกิดค่าใช้จ่าย - เห็นว่ากรณีไม่มีความจำเป็น 	<ul style="list-style-type: none"> - เพื่อให้วิศวกรมีการปรับปรุงทั้งคุณภาพและประสิทธิภาพในการทำงานให้อยู่ในระดับสูงเพื่อรักษามาตรฐานในการประกอบวิชาชีพ และเพื่อให้เป็นที่ยอมรับในสากลและการแข่งขันของตลาดงานในอนาคต - การพัฒนาวิชาชีพวิศวกรรมอย่างต่อเนื่อง หรือ Continuing Professional Development (CPD) สำหรับวิศวกรคือการพัฒนาวิชาชีพวิศวกรรมอย่างต่อเนื่องเพื่อให้ทันเทคโนโลยีและความรู้ใหม่ที่เกิดขึ้นซึ่งหน่วยความรู้ที่นำมาใช้ ต้องมีอายุไม่เกิน ๓ ปี นับแต่วันที่ได้รับความรู้ และต้องเป็นหน่วยความรู้ที่ได้รับจากสภาวิศวกร องค์กรแม่ข่าย หรือหน่วยงานใดๆ หรือในองค์กรของตนเอง ซึ่งกิจกรรมมิได้จำกัดแค่เรื่องของการอบรมแต่เพียงอย่างเดียว แต่เกิดจากความรู้ ความสามารถ ในการปฏิบัติงาน หรือการได้เพิ่มความรู้ต่าง ๆ ทั้งนี้ ประเภทของกิจกรรมต่าง ๆ สามารถนำมานับเป็นหน่วยของ CPD ได้ โดยแบ่งเป็น ๙ กิจกรรมประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (๑) การศึกษาแบบเป็นทางการสูง (๒) การศึกษาแบบไม่เป็นทางการ (๓) การเข้าร่วมสัมมนาและการประชุมทางวิชาการ (๔) การเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมวิชาชีพ (๕) กิจกรรมการบริการวิชาชีพ

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<ul style="list-style-type: none"> - การพัฒนาวิชาชีพสามารถกระทำได้หลายวิธีการเข้าอบรมเป็นการพัฒนาความรู้ที่มีประสิทธิภาพต่ำกว่าการเรียนรู้การปฏิบัติงาน เห็นว่าควรให้น้ำหนักกว่าการปฏิบัติงานมากกว่า - ไม่เห็นด้วยเนื่องจากปัญหาความไม่สะดวกในการเข้ารับการอบรม เช่น เวลาในการอบรม และภาระงาน - เห็นว่าเป็นปัญหาเรื่องภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น - การพิจารณาจาก CPD จะเป็นการจำกัดการพัฒนาความรู้จากแหล่งอื่นมากเกินไปและผู้ต่ออายุใบอนุญาตฯ ก็มีคุณสมบัติเพียงพอต่อใบอนุญาตฯ ที่ได้รับแล้ว - เห็นว่าควรเป็นไปตามความสมัครใจ - เสนอให้มีการเรียกอบรมเป็นชุด ๆ หรือตามที่มีข้อกำหนดในการออกแบบใหม่ ๆ - ค่าใช้จ่ายในการจัดอบรมมีราคาสูง เสนอแนะให้สภาวิศวกรมีการจัดอบรมโดยไม่มีค่าใช้จ่าย - เสนอให้มีการส่งผลงานเป็นการพิจารณาต่ออายุใบอนุญาต หรือให้มีการทดสอบความรู้ - เห็นว่าควรเป็นแค่บางส่วนของ การพิจารณา - เห็นว่าควรใช้ CPD เป็นคะแนนช่วยในการเลื่อนระดับสามัญและระดับวุฒิ - คนทั่วไปที่มาทำแบบสอบถามนี้ ไม่เข้าใจถึงข้อความของมาตราที่ได้กล่าวมา 	<ul style="list-style-type: none"> (๖) การมีส่วนร่วมในวงการอุตสาหกรรม (๗) การสร้างสรรค์ความรู้ (๘) การจดสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับการงานวิศวกรรม (๙) การศึกษาผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-learning) (ที่มีการวัดผลหลังการอบรมและต้องผ่านการวัดผล) <p>โดยมีรายละเอียดตามคู่มือการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง</p> <ul style="list-style-type: none"> - สภาวิศวกรมีการจัดสัมมนาต่าง ๆ โดยเป็นการจัดในรูปแบบออนไลน์และไม่เสียค่าใช้จ่ายในการเข้าอบรมสัมมนา และมีองค์กรแม่ข่ายมีหน้าที่ในการจัดกิจกรรมการพัฒนาวิชาชีพวิศวกรรมอย่างต่อเนื่อง ให้การรับรองกิจกรรม และจำนวนหน่วยพัฒนา (PDU) ของกิจกรรมการพัฒนาวิชาชีพวิศวกรรมอย่างต่อเนื่อง สามารถออกประกาศนียบัตรรับรองการเข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาวิชาชีพวิศวกรรมอย่างต่อเนื่องได้โดยที่หน่วยงานต่าง ๆ ต้องได้รับการรับรองจากสภาวิศวกร - ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติเพื่อกำหนดเรื่องอำนาจและหน้าที่ในการต่ออายุใบอนุญาตให้ชัดเจน และสอดคล้องกับการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมการออกข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการต่ออายุใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมและเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาวิชาชีพวิศวกรรมให้เป็นที่ยอมรับในระดับสากล จึงเห็นควรเสนอให้สภาวิศวกรมีอำนาจในการออกข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการต่ออายุใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม เพื่อรองรับการกำหนดให้มีการพัฒนาวิชาชีพ และการกำหนดจำนวนหน่วยพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่อง (CPD) ประกอบการต่ออายุใบอนุญาตฯ

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
๕.๒ การเสนอเรื่องวาระพิจารณาอื่น ๆ ของคณะกรรมการสภาวิศวกร เป็นกิจการอันพึงกระทำในการประชุมใหญ่สามัญประจำปี (มาตรา ๑๙ (๔))	
<p>กลุ่มที่เห็นด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่ามีความเหมาะสม - เพื่อความเห็นที่ตรงกันทุกฝ่ายทุกภาคส่วน - เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบการดำเนินงาน - เห็นว่าเพื่อความชัดเจน - เห็นด้วยในการรักษาการจนกว่าจะเลือกตั้งใหม่ได้กรรมการชุดใหม่แล้วส่งมอบงาน ในระหว่างรักษาการไม่ควรมีการดำเนินงานใหม่ นอกเหนือจากงานเดิมที่ทำต่อเนื่อง <p>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าไม่มีความจำเป็น - (๔) อื่น ๆ ตามที่สมาชิกสภาวิศวกรเสนอจะเหมาะสมกว่า เนื่องจากในบางครั้งกรรมการไม่ได้เสนอให้สมาชิกเสนอ อีกทั้งกรรมการก็เป็นสมาชิกไม่ขัดกับข้อนี้ - (๔) เสนอเป็น “อื่นๆ ตามที่ คณะกรรมการสภาวิศวกรหรือสมาชิกสภาวิศวกรเสนอ” - ควรอนุญาตให้มีการเข้าร่วมประชุมทางออนไลน์ - คนทั่วไปที่มาทำแบบสอบถามนี้ ไม่เข้าใจถึงข้อความของมาตราที่ได้กล่าวมา 	<ul style="list-style-type: none"> - ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติเพื่อประโยชน์ในการจัดการประชุมใหญ่สามัญประจำปีได้อย่างมีประสิทธิภาพและเหมาะสม รวมถึงเพื่อแก้ไขปัญหาการตีความหรือความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการเสนอเรื่องวาระพิจารณาอื่น ๆ ของคณะกรรมการสภาวิศวกร

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<p>๕.๓ ให้กรรมการที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระปฏิบัติหน้าที่เฉพาะเท่าที่จำเป็นไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการเลือกตั้งและแต่งตั้งกรรมการใหม่ (มาตรา ๒๘ วรรคสอง)</p>	
<p>กลุ่มที่เห็นด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าเพื่อความต่อเนื่อง และไม่ขาดตอน จนกว่าจะมีชุดใหม่มาปฏิบัติหน้าที่ - เห็นว่ากิจการบางอย่างไม่สามารถรอได้ - เพื่อความคล่องตัวในการบริหารงาน - จำกัดขอบเขตอำนาจ <p>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าควรเลือกตั้งใหม่ทันที - เห็นว่าไม่ควรมีช่วงสุญญากาศ - เห็นว่าควรให้มีผู้รักษาการแทนกรรมการที่พ้นจากตำแหน่ง - เห็นว่าควรเป็นกลุ่มอื่นที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับกรรมการชุดเดิม - ควรพ้นจากตำแหน่งตามวาระ - เห็นควรให้มีการเลือกตั้งและแต่งตั้งโดยเร็วที่สุดไม่ควรเกินสามเดือน - เห็นว่าควรจัดการเลือกตั้งก่อนหมดวาระ - เท่าที่จำเป็นหมายถึงอย่างไรบ้าง หรือควรกำหนดขอบเขตเท่าที่จำเป็นไว้ เช่น งานต่อใบอนุญาต เป็นต้น - ควรเพิ่มเติมองค์ประกอบคณะกรรมการสภาวิศวกรในมาตรา ๒๔ ดังนี้ กรรมการซึ่งสมาชิกสามัญเลือกตั้งขึ้นจากสมาชิกสามัญและดำรงตำแหน่งคณาจารย์ประจำในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีการเรียนการสอนด้านวิศวกรรมระดับปริญญาจำนวนเจ็ดคน เพื่อให้สอดคล้องกับสาขาวิศวกรรมควบคุมและประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวคิดเดิมของพระราชบัญญัติ 	<ul style="list-style-type: none"> - ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติเพื่อประโยชน์ในการบริหารและดำเนินงานตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้อย่างต่อเนื่องรวมถึงป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับสมาชิกและผู้ที่เกี่ยวข้อง และมีให้เกิดผลกระทบในการดำเนินงานในระหว่างที่กรรมการสภาวิศวกรพ้นจากตำแหน่งตามวาระ จึงเห็นควรเสนอให้กรรมการที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระปฏิบัติหน้าที่เฉพาะเท่าที่จำเป็นไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการเลือกตั้งและแต่งตั้งกรรมการใหม่

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<p>วิศวกร ประกอบกับเนื่องจากการเลือกตั้งกรรมการที่ผ่านมา มีปัญหาข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสถานภาพของบุคคลที่รับสมัครเลือกตั้งภายใต้มาตรา ๒๔ (๒) ที่อาจจะไม่มีสถานภาพเป็นคณาจารย์จริง แต่อาจเป็นอาจารย์พิเศษ หรือเกษียณอายุในสถาบันอุดมศึกษาที่มีการเรียนการสอนด้านวิศวกรรม</p> <p>เนื่องจากการตีความข้อความในพระราชบัญญัติฉบับเดิมที่มีความคลุมเครือ ดังนั้น จึงเสนอแก้ไขข้อความให้มีความชัดเจนตามเจตนารมณ์ตั้งแต่ต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรแก้ไขเป็นทำงานทีละครั้ง โดยทำงานแบบเหลื่อมภาระกัน เช่น ให้กรรมการอยู่ในวาระเพิ่มขึ้น จาก ๑ ปี เป็น ๒ ปี เมื่อหมดวาระไม่มีการรักษาการต่อให้กรรมการที่เหลื่ออยู่ในวาระทำงาน - หน้าที่ของผู้รักษาการคือรอส่งมอบงาน ให้ผู้ที่ได้รับเลือกและดูแลปัญหาเฉพาะหน้า ส่วนปัญหาระยะยาวควรรอผู้ที่ได้รับเลือก - หากเป็นการพ้นจากตำแหน่งจากการเป็นคตึความหรือมีปัญหาอื่นไม่ควรให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อ - เสนอแก้ไขเป็น “ กรรมการให้มีตำแหน่งอยู่ในวาระคราวละสามปี กรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งและแต่งตั้ง จะดำรงตำแหน่งเกินสองวาระติดต่อกันไม่ได้ ให้กรรมการที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระปฏิบัติหน้าที่เฉพาะเท่าที่จำเป็นไปพลางก่อนจนถึงวัน ก่อนเริ่มวาระของกรรมการใหม่ตามมาตรา ๒๕ <p>- คนทั่วไปที่มาทำแบบสอบถามนี้ ไม่เข้าใจถึงข้อความของมาตราที่ได้กล่าวมา</p>	

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<p>๕.๔ เพิ่มเติมเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการสภาวิศวกรในกรณีที่ตำแหน่งกรรมการว่างลงไม่ว่าด้วยเหตุใด ๆ และยังไม่ได้มีการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งขึ้นแทนตำแหน่งที่ว่างแล้วแต่กรณี ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ และให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ แต่ถ้ามีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงสิบคนให้กระทำได้เฉพาะเท่าที่จำเป็นอันไม่อาจก้าวล่วงได้ (มาตรา ๒๙)</p>	
<p>กลุ่มที่เห็นด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าควรดำเนินงานต่อไป เพื่อให้การทำงานที่มีประสิทธิภาพต่อเนื่อง - เห็นว่าเพื่อความต่อเนื่องของงาน และความเหมาะสม - เห็นว่าเพื่อการบริหารงานได้มีความคล่องตัว <p>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าควรเลือกตั้งแทนตำแหน่งที่ว่างลง - เห็นว่าควรให้มีการรักษาการแทนในระยะสั้น ๆ แล้วจัดให้มีการเลือกตั้งใหม่โดยเร็วไม่เกิน ๙๐ วัน - เห็นว่าควรจัดให้มีบุคลากรทดแทนช่วงตำแหน่งที่ว่างลง - เสนอให้เลือกกรรมการสภาวิศวกรประเภท (๑) สาขาละสองคน และ (๒) สาขาละสองคน เพื่อให้ครบเจ็ดสาขาวิศวกรรมควบคุม เนื่องจากระบบนี้ถูกใช้สำหรับห้าสาขาวิศวกรรมควบคุม เมื่อมีการเพิ่มสองสาขาเข้ามาใหม่ควรมีการปรับเปลี่ยนแปลงในคราวนี้เลยทีเดียว - เห็นว่าควรให้มีการแต่งตั้งรักษาการแทนเพื่อรับผิดชอบส่วนนั้นไปพลางก่อน - เห็นว่าควรเขียนไว้ในข้อบังคับ - ในการแต่งตั้งกรรมการควรแต่งตั้งผู้มีอำนาจในกรณีที่คณะกรรมการสภาวิศวกรไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ - เห็นว่าในบางเรื่องที่มีความสำคัญซึ่งมีกรรมการไม่ถึงสิบคนไม่ควรนำเข้าพิจารณา 	<p>- ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติเพื่อประโยชน์ในการบริหารและดำเนินงานตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้อย่างต่อเนื่องรวมถึงป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับสมาชิกและผู้ที่เกี่ยวข้อง และมีให้เกิดผลกระทบในการดำเนินงาน จึงเห็นควรเสนอเพิ่มเติมเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการสภาวิศวกร ในกรณีที่ตำแหน่งกรรมการว่างลงไม่ว่าด้วยเหตุใด ๆ และยังไม่ได้มีการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งขึ้นแทนตำแหน่งที่ว่างแล้วแต่กรณีให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้และให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ แต่ถ้ามีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงสิบคนให้กระทำได้เฉพาะเท่าที่จำเป็นอันไม่อาจก้าวล่วงได้ ทั้งนี้ ได้มีมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ รองรับให้สามารถเลือกสมาชิกผู้มีคุณสมบัติเป็นกรรมการแทน</p>

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<p>- เสนอแก้ไขเป็น “ในกรณีที่ตำแหน่งกรรมการว่างลงไม่ว่าด้วยเหตุใด ๆ และยังไม่ได้มีการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งขึ้นแทนตำแหน่งที่ว่างลงแล้วแต่กรณี ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้และให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่”</p> <p>- คนทั่วไปที่มาทำแบบสอบถามนี้ ไม่เข้าใจถึงข้อความของมาตราที่ได้กล่าวมา</p>	
๕.๕ กำหนดรายละเอียดและวิธีการ กรณีสมาชิกเสนอร่างข้อบังคับต่อที่ประชุมใหญ่สภาวิศวกร โดยไว้ในข้อบังคับสภาวิศวกร (มาตรา ๔๓)	
<p>กลุ่มที่เห็นด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยเพื่อความชัดเจน ความเหมาะสม และทราบข้อมูลทั้งหมด - เห็นว่าเพื่อจะได้เสนอความคิดเห็นได้ด้วย - เพื่อให้สมาชิกได้ศึกษาและทราบข้อบังคับตามพระราชบัญญัติได้ชัดเจน - เพื่อให้มีหลักฐานการทำงานที่ชัดเจน - เพื่อการปรับปรุงให้ครอบคลุม <p>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</p> <ul style="list-style-type: none"> - เนื่องจากที่ผ่านมาบางเรื่องสมาชิกมีความประสงค์ให้ดำเนินการเป็นเรื่องเร่งด่วนอาจผ่านเข้าไปไม่ถึงคณะกรรมการสภาวิศวกร - เสนอแก้ไขเป็น “ การเสนอร่างข้อบังคับสภาวิศวกรของสมาชิกสามัญจะกระทำได้เมื่อมีสมาชิกสามัญจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยคนรับรอง ทั้งนี้ การเข้าเสนอชื่อร่างข้อบังคับสภาวิศวกรของสมาชิกสามัญให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในข้อบังคับสภาวิศวกร และเป็นหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่มุ่งส่งเสริมการมีส่วนร่วม การอำนวยความสะดวก ให้แก่สมาชิกสามัญผู้เสนอร่างข้อบังคับนั้น ให้คณะกรรมการจัดให้มีการประชุมใหญ่สภาวิศวกรเพื่อพิจารณาร่างข้อบังคับสภาวิศวกรที่มีการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติเพื่อประโยชน์ของสมาชิกที่จะสามารถเสนอร่างข้อบังคับต่อที่ประชุมใหญ่สภาวิศวกรได้อย่างเหมาะสม จึงเห็นควรกำหนดรายละเอียดและวิธีการดังกล่าวไว้ในข้อบังคับสภาวิศวกร

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<p>เสนอตามความเหมาะสมแก่กรณี การพิจารณาร่างข้อบังคับสภาวิศวกรจะเสนอเป็นวาระจรไม่ได้ แต่ต้องกำหนดเป็นวาระในหนังสือนัดประชุมให้มีความชัดเจนและแนบร่างข้อบังคับสภาวิศวกรที่เสนอไปพร้อมกันด้วย”</p> <p>- คนทั่วไปที่มาทำแบบสอบถามนี้ ไม่เข้าใจถึงข้อความของมาตราที่ได้กล่าวมา</p>	
<p>๕.๖ แก้ไขชื่อเรียก “ภาควิศวกรพิเศษ” เป็น “วิศวกรสมทบ” (มาตรา ๔๖ (๔))</p>	
<p>กลุ่มที่เห็นด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าเพื่อให้ชื่อเรียกไม่ซ้ำซ้อน และไม่เกิดความสับสน เนื่องจากที่ผ่านมา มีความสับสนและเกิดการถกเถียง - เห็นว่าควรมีการแยกให้ชัดเจน เนื่องจากภาควิศวกรคือผู้จบหลักสูตรวิศวกรรมศาสตร์ ส่วนภาควิศวกรพิเศษคือผู้ใช้ประสบการณ์ไม่ได้ผ่านหลักสูตรมาโดยตรง เพื่อป้องกันการสับสนระหว่างภาควิศวกรและภาควิศวกรพิเศษ - เห็นว่าควรใช้ชื่อแยกออกจากภาควิศวกร - เห็นว่าเพื่อป้องกันความสับสนในเรื่องของความหมาย เนื่องจากมีประชาชนและหน่วยงานจำนวนมากเกิดความสับสน - เห็นว่าการแก้ไขชื่อเรียกจากภาควิศวกรพิเศษ เป็นวิศวกรสมทบ มีความเหมาะสมทำให้ไม่เกิดความสับสน สมควรที่จะดำเนินการแก้ไขมานานแล้ว - เห็นด้วยเนื่องจากประชาชนย่อมไม่เข้าใจหรือไม่ทราบถึงคุณสมบัติขอบเขตความรับผิดชอบเนื่องจากชื่อคล้ายกัน บุคคลทั่วไปเกิดความเข้าใจผิดเนื่องจากคำว่า “พิเศษ” มีความรู้มากกว่าปกติ 	

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<p>- เห็นว่าชื่อเรียก “ภาคีวิศวกรพิเศษ” ทำให้เกิดความเข้าใจผิดว่าเป็นวิศวกรที่มีความชำนาญพิเศษ เช่น งาน specialist ซึ่งใช้องค์ความรู้ความชำนาญทักษะขั้นสูง ซึ่งแตกต่างกับชื่อเรียกสามัญวิศวกรซึ่งดูธรรมดาพื้นฐาน</p> <p>- เห็นว่าชื่อภาคีวิศวกรพิเศษทำให้เกิดความสับสนสำหรับบุคคลภายนอกวงการวิศวกรรม ซึ่งเข้าใจว่าเป็นระดับสูงสุดของวิศวกร</p> <p>- เห็นด้วยให้ใช้ชื่อวิศวกรสมทบ เชี่ยวชาญและปฏิบัติควบคุมเฉพาะงานเชี่ยวชาญเฉพาะทาง</p> <p>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</p> <p>- เห็นว่าชื่อเดิมมีความเหมาะสมแล้ว เห็นควรให้คงไว้ตามเดิม</p> <p>- เห็นว่าชื่อเดิมมีเกียรติศักดิ์มากกว่าสมทบ</p> <p>- เห็นว่าคำว่าวิศวกรสมทบเป็นการแบ่งแยกและลดคุณค่า</p> <p>- เป็นการใช้คำที่ไม่เหมาะสมเนื่องจากชื่อเรียกเดิมติดอยู่แล้ว ไม่เกิดความสับสนแต่อย่างใด</p> <p>- เห็นว่าภาคีวิศวกรพิเศษมีความชัดเจนแล้ว เนื่องจากมีการกำหนดขอบเขตการทำงานไว้อยู่แล้ว ไม่เกิดความสับสน และมีการใช้ชื่อนี้มานานแล้ว ไม่มีความสับสนแต่อย่างใด</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับคำว่าสมทบเนื่องจากเป็นการลดคุณค่าของวิศวกรพิเศษ</p> <p>- เห็นว่าหากเปลี่ยนเป็นวิศวกรสมทบดูเหมือนไม่มีสิทธิและศักดิ์ศรีเทียบเท่าวิศวกร</p> <p>- เห็นว่า ภาคีวิศวกรพิเศษเป็นชื่อที่บุคคลมีความรู้ทางวิศวกรรมหรือประชาชนทั่วไปในสายงานวิศวกรรมในปัจจุบันมีความเข้าใจชื่อนี้เป็นอย่างดีในในความหมายของภาคีวิศวกรพิเศษ ดังนั้น การเปลี่ยนชื่อเรียกใหม่อาจทำให้ผู้ที่อยู่ในสายงานเกิดความเข้าใจผิด ไม่เข้าใจ หรือไม่รู้ความหมาย</p>	<p>- การกำหนดชื่อเรียกใหม่เพื่อประโยชน์ในการแก้ไขปัญหาความสับสนในเรื่องขอบเขตความสามารถในการประกอบวิชาชีพของผู้ได้รับใบอนุญาตฯ “ระดับภาคีวิศวกรพิเศษ” กับ “ระดับภาคีวิศวกร” จึงเห็นควรเสนอกำหนดชื่อเรียกใบอนุญาตฯ ระดับภาคีวิศวกรพิเศษใหม่ ให้มีความชัดเจนและเป็นประโยชน์ต่อการประกอบวิชาชีพของผู้ได้รับใบอนุญาตฯ โดยแก้ไขชื่อเรียก “ภาคีวิศวกรพิเศษ” เป็น “วิศวกรสมทบ” รวมถึงเพื่อให้สอดคล้องกับชื่อเรียกในภาษาอังกฤษ (Adjunct engineer) โดยเป็นแต่เพียงการแก้ไขชื่อเรียกเท่านั้น ทั้งนี้ สิทธิและขอบเขตความสามารถในการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมตามกฎหมายไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขแต่อย่างใด</p>

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<p>ได้ง่ายกว่าชื่อเดิมที่เป็นภาควิชาวิศวกรรมพิเศษ การแก้ไขชื่อเรียกเป็นวิศวกรรมสหบท จึงไม่เป็นประโยชน์และไม่ได้เพิ่มความชัดเจนแต่อย่างใด มีแต่จะเพิ่มการสร้าง ความสงสัยให้กับบุคคลที่มีความรู้ทางด้านวิศวกรรมหรือประชาชนทั่วไปในสายงานวิศวกรรมในปัจจุบัน และสร้างความกังวลใจให้กับผู้ที่ถือใบอนุญาตภาควิชาวิศวกรรมพิเศษในปัจจุบันและในอนาคต</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าควรใช้คำว่าภาควิชาวิศวกรรมต่อไปเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาสายอาชีพ และบ้านเมืองในการพัฒนาบุคลากรในสายอาชีพวิศวกรรม - เห็นว่าภาควิชาวิศวกรรมพิเศษคือวิศวกรที่ชำนาญเฉพาะทางจึงมีความชำนาญในด้านนั้น ๆ จึงควรคงชื่อนี้ไว้ - เห็นควรให้คงไว้เนื่องจากไม่ได้มีขอบเขตที่มากเป็นระดับเริ่มต้นในการประกอบวิชาชีพ จะกลายเป็นการแบ่งแยกและทำให้ขาดความสามัคคีในกลุ่มผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรม - เห็นว่าภาควิชาวิศวกรรมพิเศษมีความสามารถมากกว่าภาควิชาวิศวกรรม - เห็นว่าภาควิชาวิศวกรรมพิเศษมีเอกลักษณ์เฉพาะตัวคือมีความสามารถเฉพาะด้าน แต่คำว่าสหบทเท่ากับว่าเป็นวิศวกรผู้ช่วย เห็นว่าไม่เหมาะสม - เห็นว่าภาควิชาวิศวกรรมพิเศษบางคนอาจได้รับอนุญาตมากกว่าภาควิชาวิศวกรรม การแก้ไขชื่อไม่ได้แสดงถึงสมรรถนะในปัจจุบันของผู้ที่ได้รับอนุญาต - เห็นว่าภาควิชาวิศวกรรมพิเศษเป็นการออกใบอนุญาตสำหรับผู้ไม่ได้สำเร็จการศึกษาวิศวกรรมศาสตร์ หรือต่างสาขาแต่เป็นผู้มีประสบการณ์และเชี่ยวชาญเฉพาะสาขา ซึ่งบางคนอาจจะมากกว่าผู้ได้รับใบอนุญาตตรงตามสาขา จึงควรมีชื่อเรียกที่แสดงการให้เกียรติและแสดงความยอมรับมากกว่าคำว่า “วิศวกรรมสหบท” เช่น วิศวกรเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เป็นต้น หรือชื่อเดิมก็มีความเหมาะสมเนื่องจากเป็นชื่อที่ใช้มานาน และยังมีความเชื่อมั่นและ 	

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<p>เหมาะสมกว่าคำว่าสมทบ สมทบคือเหมือนเปิดการเรียนพิเศษ แต่วิศวกรพิเศษคือการแลกมาด้วยความรู้ ประสบการณ์ และขอในประเภทนั้น</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอใช้ชื่อเป็น “วิศวกรพิเศษ” เนื่องจากผู้ที่ขอใบอนุญาตมีความสามารถหลายระดับ ซึ่งในระดับที่ขอขอบเขตเทียบเท่าสามัญหรือวุฒิ - เสนอใช้ชื่อเป็น “วิศวกรพิเศษสมทบ” - เสนอให้ใช้ชื่อตามลักษณะงานที่ขอ เช่น “วิศวกรควบคุมงาน” หรือ “วิศวกรออกแบบ” - เสนอให้ใช้ชื่อ “ภาคีพิเศษเฉพาะทาง” - เสนอว่าควรใช้คำเจาะจง เช่น “ภาคีวิศวกรเฉพาะควบคุมงานก่อสร้าง” - เสนอใช้คำว่า “วิศวกรภาคี (พิเศษเฉพาะด้าน)” - เสนอให้ยกเลิกภาคีวิศวกรพิเศษ - เสนอให้ใช้คำว่า “ชำนาญงาน” หรือ “ปฏิบัติการ” - เสนอให้เรียกเป็น วิศวกรระดับหนึ่ง ระดับสอง ระดับสามระดับสี่ - เสนอให้ยกเลิกภาคีวิศวกรพิเศษ เนื่องจากปัจจุบันวิศวกรที่เรียนจบวิศวกรรมศาสตร์โดยตรงมีเพียงพอต่อความต้องการในปัจจุบันจึงไม่มีความจำเป็นต้องมีผู้ที่ไม่ได้จบการศึกษาวิศวกรรมศาสตร์มาขอรับใบอนุญาตฯ เพื่อประกอบวิชาชีพวิศวกร และวิศวกรพิเศษไม่เข้าใจในหลักการวิศวกรรมอย่างถ่องแท้ ทำให้เกิดความผิดพลาดได้ จากประสบการณ์ผู้ที่เป็นภาคีวิศวกรพิเศษไม่เข้าใจงานวิศวกรรมไม่คำนึงถึงจรรยาบรรณ เมื่อปฏิบัติงานจึงเกิดข้อผิดพลาดมากไม่เข้าใจหลักการออกแบบบางครั้งการตัดสินใจเกิดความผิดพลาด ต่างจากวิศวกรที่จบวิศวกรรมศาสตร์โดยตรง - คนทั่วไปที่มาทำแบบสอบถามนี้ ไม่เข้าใจถึงข้อความของมาตราที่ได้กล่าวมา 	

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
๕.๗ แก้ไขเพิ่มเติมคุณสมบัติของนิติบุคคลที่จะขอรับได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมจากสภาวิศวกร (มาตรา ๔๙ วรรคสาม)	
<p>กลุ่มที่เห็นด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยเนื่องจากเป็นการเพิ่มจำนวนสมาชิก - เพื่อให้สถานประกอบกิจการได้มีการการันตี - เห็นว่ามีความเหมาะสมกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป - เห็นว่าคุณสมบัติของนิติบุคคลมีความล้าสมัยไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงกับภาวะสังคมในปัจจุบัน สมควรมีการเปลี่ยนแปลง <p>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าควรมีผู้บริการกึ่งหนึ่งที่มีใบอนุญาตฯ ตามเดิม - เห็นว่าตามที่กำหนดเดิมไม่มีปัญหา - เสนอแก้ไขเป็น “ผู้ได้รับใบอนุญาตที่เป็นนิติบุคคล ไม่ว่าจะเป็นิติบุคคลซึ่งมีทุนเป็นของคนต่างด้าวจำนวนเท่าใด ต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้ (๑) สำนักงานใหญ่หรือสาขาที่ประกอบกิจการหรือให้บริการวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมในราชอาณาจักร (๒) ผู้เป็นหุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วน กรรมการของบริษัท หรือสมาชิกในคณะผู้บริหารของห้างหุ้นส่วนบริษัท จำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้ (๓) หรือหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วน กรรมการผู้จัดการหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อของบริษัท หรือผู้มีอำนาจบริหารแต่ผู้เดียวของห้างหุ้นส่วนบริษัท เป็นผู้ซึ่งได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้” 	<ul style="list-style-type: none"> - ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริม กำกับ และควบคุมดูแลการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมของนิติบุคคล จึงเห็นควรเสนอแก้ไขเพิ่มเติมคุณสมบัติของนิติบุคคลที่จะขอรับได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมจากสภาวิศวกรให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องต่อการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบันขององค์กรวิชาชีพทางวิศวกรรม

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<p>๕.๘ กำหนดการใช้สิทธิกล่าวหาและกล่าวโทษผู้ได้รับใบอนุญาตฯ สิ้นสุดลงเมื่อพ้นหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้ได้รับความเสียหายหรือผู้กล่าวโทษรู้เรื่องการประทุพติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมดังกล่าวและรู้ตัวผู้ประทุพติผิด หรือเมื่อพ้นสามปีนับแต่วันที่มีการประทุพติผิดจรรยาบรรณนั้น (มาตรา ๕๑ วรรคสาม)</p>	
<p>กลุ่มที่เห็นด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดขอบเวลาร้องทุกข์กล่าวโทษสิ้นสุดลงเมื่อพ้นหนึ่งปีเป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป อาจเป็นช่องทางให้เกิดการประทุพติผิดจรรยาบรรณได้ง่ายขึ้น <p>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าควรเพิ่มระยะเวลาจากหนึ่งปีเป็นสองปี - เห็นว่าไม่ควรกำหนดระยะเวลาสิ้นสุด - เสนอแก้ไขเป็น “สิทธิการกล่าวหาตามวรรคหนึ่งหรือสิทธิกล่าวโทษตามวรรคสองสิ้นสุดลงเมื่อพ้นสามปี นับแต่วันที่ผู้ได้รับความเสียหายหรือผู้กล่าวโทษรู้เรื่องการประทุพติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมดังกล่าวและรู้ตัวผู้ประทุพติผิด หรือเมื่อพ้นห้าปีนับแต่วันที่มีการประทุพติผิดจรรยาบรรณนั้น” 	<p>- ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติเพื่อประโยชน์ในการกำหนดกรอบระยะเวลาสิ้นสุดการกล่าวหาและการกล่าวโทษผู้ได้รับใบอนุญาตฯ ให้มีระยะเวลาที่ชัดเจนและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรเสนอกำหนดการใช้สิทธิกล่าวหาและกล่าวโทษผู้ได้รับใบอนุญาตฯ สิ้นสุดลงเมื่อพ้นหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้ได้รับความเสียหายหรือผู้กล่าวโทษรู้เรื่องการประทุพติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมดังกล่าวและรู้ตัวผู้ประทุพติผิดหรือเมื่อพ้นสามปีนับแต่วันที่มีการประทุพติผิดจรรยาบรรณนั้น เพื่อกำหนดกรอบระยะเวลาที่เหมาะสมในการแสวงหาข้อเท็จจริงได้อย่างเหมาะสมและเป็นธรรม สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ... ที่ได้มีการแก้ไขมาตรา ๕๑ วรรค ๓ “สิทธิการกล่าวหาตามวรรคหนึ่งหรือสิทธิการกล่าวโทษตามวรรคสองสิ้นสุดลงเมื่อพ้นหนึ่งปี นับแต่วันที่ผู้ได้รับความเสียหายหรือผู้กล่าวโทษรู้เรื่องการประทุพติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมดังกล่าวและรู้ตัวผู้ประทุพติผิด ทั้งนี้ ไม่เกินสามปีนับแต่วันที่มีการประทุพติผิดจรรยาบรรณนั้น”</p>
<p>๕.๙ แก้ไขคุณสมบัติของกรรมการจรรยาบรรณ ซึ่งต้องห้ามดำรงตำแหน่งกรรมการสภาวิศวกร รวมถึงกำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อต่อที่ประชุมใหญ่สภาวิศวกรเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการจรรยาบรรณให้มีความชัดเจนโดยกำหนดเป็นข้อบังคับสภาวิศวกร (มาตรา ๕๓ วรรคสอง)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าจะได้ไม่มีการดำรงตำแหน่งที่ซ้ำซ้อนกันของกรรมการ - เห็นว่าเพื่อให้มาทำหน้าที่ในส่วนนี้โดยเฉพาะเท่านั้น - เพื่อเป็นประโยชน์การแก่ผู้ประกอบการวิชาชีพ 	<p>- ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดอุทธรณ์และก่อให้เกิดธรรมาภิบาลและความเป็นธรรมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรเสนอแก้ไขคุณสมบัติของกรรมการจรรยาบรรณ</p>

ประเด็น	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง/เหตุผล
<p>- เห็นว่าแบ่งแยกการปฏิบัติหน้าที่ที่ชัดเจน</p> <p>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</p> <p>- ไม่มีแสดงความคิดเห็น-</p>	<p>ซึ่งต้องห้ามดำรงตำแหน่งกรรมการสภาวิศวกร เนื่องจากเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดอุทธรณ์ ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ รวมถึงกำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อต่อที่ประชุมใหญ่สภาวิศวกร เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการจรรยาบรรณให้มีความชัดเจนโดยกำหนดเป็นข้อบังคับสภาวิศวกร</p>
<p>๕.๑๐ เพิ่มเติมตำแหน่งรองประธานกรรมการจรรยาบรรณ (มาตรา ๕๓ วรรคสามและสี่)</p>	
<p>กลุ่มที่เห็นด้วย</p> <p>- เห็นว่ามีความเป็นไปได้เนื่องจากอาจเกิดเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดกระทันหัน</p> <p>- เพื่อความคล่องตัวในการบริหารงาน</p> <p>- เพื่อเป็นการกระจายอำนาจและแบ่งเบาภาระ</p> <p>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดตำแหน่งรองประธานกรรมการจรรยาบรรณ เนื่องจากตามพระราชบัญญัติ การมอบหมายให้ดำเนินการแทน ประธานสามารถมอบหมายในที่ประชุมได้อยู่แล้ว หากกำหนดตำแหน่งในลักษณะนี้ ในพระราชบัญญัติ ก็คงต้องกำหนดตำแหน่งอื่น ๆ ของกรรมการสภาวิศวกรด้วย เช่น อุปนายก เลขาธิการ</p> <p>- เห็นว่าไม่มีความจำเป็น และซ้ำซ้อน</p> <p>- เสนอให้เพิ่มสัดส่วนกรรมการจรรยาบรรณ</p>	<p>- ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของ คณะกรรมการจรรยาบรรณได้อย่างต่อเนื่องรวมถึงป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับสมาชิกและผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรเสนอกำหนดเพิ่มเติมตำแหน่งรองประธานกรรมการจรรยาบรรณ เพื่อให้มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้ทำการแทนประธานกรรมการจรรยาบรรณเมื่อไม่อยู่ ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือพ้นจากตำแหน่ง รวมถึงการแก้ไขปัญหากฎหมายที่ไม่มีประธานและรองประธานฯ คณะกรรมการในกฎหมายเพื่อทำหน้าที่ต่าง ๆ และกำหนดตำแหน่งรองประธาน</p>

๖. ร่างพระราชบัญญัติวิศวกร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นแล้ว

ร่าง

พระราชบัญญัติวิศวกร (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

.....
.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยวิศวกร

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบมาตรา ๓๔ และมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า พระราชบัญญัติวิศวกร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๑) ในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑) ออกใบอนุญาตและต่ออายุใบอนุญาตให้แก่ผู้ขอประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความใน(ง) ของ (๖) ในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(ง) การออกใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การต่ออายุใบอนุญาต การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนใบอนุญาต และการรับรองความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม”

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๔) ของมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ ๒๕๔๒

“(๔) อื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการสภาวิศวกรเสนอ”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในวรรคสองมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ให้กรรมการที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระปฏิบัติหน้าที่เฉพาะเท่าที่จำเป็นไปพลางก่อน จนถึงวันก่อนเริ่มวาระของกรรมการใหม่ตามมาตรา ๒๕”

มาตรา ๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒

“ในกรณีที่ตำแหน่งกรรมการว่างลงไม่ว่าด้วยเหตุใด ๆ และยังไม่ได้มีการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งขึ้นแทนตำแหน่งที่ว่างแล้วแต่กรณี ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ และให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ แต่ถ้ามีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงสิบคนให้กระทำได้เฉพาะเท่าที่จำเป็นอันไม่อาจก้าวล่วงได้”

มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“การเสนอร่างข้อบังคับสภาวิศวกรของสมาชิกสามัญจะกระทำได้เมื่อมีสมาชิกสามัญจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยคนรับรอง ทั้งนี้ การเข้าชื่อเสนอร่างข้อบังคับสภาวิศวกรของสมาชิกสามัญให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในข้อบังคับสภาวิศวกร”

ให้คณะกรรมการจัดให้มีการประชุมใหญ่สภาวิศวกรเพื่อพิจารณาร่างข้อบังคับสภาวิศวกรที่มีการเสนอตามความเหมาะสมแก่กรณีการพิจารณาร่างข้อบังคับสภาวิศวกรจะเสนอเป็นวาระจรไม่ได้แต่ต้องกำหนดเป็นวาระในหนังสือนัดประชุมให้ชัดเจนและแนบร่างข้อบังคับสภาวิศวกรที่เสนอไปพร้อมกันด้วย

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๔) วิศวกรสมทบ”

มาตรา ๑๐ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๔๘ การออกใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การต่ออายุใบอนุญาต การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนใบอนุญาต และการรับรองความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมและวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ให้เป็นไปตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาวิศวกร”

มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ผู้ขอรับใบอนุญาตที่เป็นนิติบุคคล ไม่ว่าจะ เป็นนิติบุคคลซึ่งมีทุนเป็นของคนต่างด้าวจำนวนเท่าใด ต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้

(๑) มีสำนักงานใหญ่หรือสาขาที่ประกอบกิจการหรือให้บริการวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมในราชอาณาจักร

(๒) ผู้เป็นหุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วน กรรมการของบริษัท หรือสมาชิกในคณะผู้บริหารของห้างหุ้นส่วน บริษัท นิติบุคคลอื่นจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งคน เป็นผู้ซึ่งได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้

(๓) หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วน กรรมการผู้จัดการหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อของบริษัท หรือผู้มีอำนาจบริหารของนิติบุคคลอื่นแต่เพียงผู้เดียว เป็นผู้ซึ่งได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้”

มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“สิทธิการกล่าวหาตามวรรคหนึ่งหรือสิทธิการกล่าวโทษตามวรรคสองสิ้นสุดลงเมื่อพ้นหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้ได้รับความเสียหายหรือผู้กล่าวโทษรู้เรื่องการประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมดังกล่าวและรู้ตัวผู้ประพฤติผิดหรือเมื่อพ้นสามปีนับแต่วันที่มีการประพฤติผิดจรรยาบรรณนั้น”

มาตรา ๑๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๕๓ ให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณ ประกอบด้วยประธานกรรมการจรรยาบรรณคนหนึ่ง รองประธานกรรมการจรรยาบรรณคนหนึ่ง และกรรมการจรรยาบรรณตามจำนวนที่คณะกรรมการกำหนดแต่ไม่น้อยกว่าสามคน

ให้คณะกรรมการแต่งตั้งกรรมการจรรยาบรรณตามมติของที่ประชุมใหญ่สภาวิศวกรจากสมาชิกซึ่งมีคุณสมบัติ ดังต่อไปนี้

- (๑) เป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี
- (๒) ไม่เคยถูกลงโทษฐานประพฤติผิดจรรยาบรรณ
- (๓) ไม่เป็นกรรมการ

ให้คณะกรรมการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาจากสมาชิกตามวรรคสองเพื่อเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สภาวิศวกร ทั้งนี้ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการสรรหา รวมทั้งหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหาให้เป็นไปตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาวิศวกร

รองประธานกรรมการจรรยาบรรณมีอำนาจหน้าที่เป็นผู้ช่วยประธานกรรมการจรรยาบรรณในกิจการอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของประธานกรรมการจรรยาบรรณตามที่ประธานกรรมการจรรยาบรรณมอบหมาย และเป็นผู้ทำการแทนประธานกรรมการจรรยาบรรณเมื่อประธานกรรมการจรรยาบรรณไม่อยู่ ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือพ้นจากตำแหน่ง

กรณีประธานกรรมการจรรยาบรรณหรือรองประธานกรรมการจรรยาบรรณพ้นจากตำแหน่ง แล้วแต่กรณี ให้กรรมการจรรยาบรรณประชุมกันเพื่อเลือกกรรมการเพื่อดำรงตำแหน่งที่ว่างลง และให้ถือว่าคณะกรรมการจรรยาบรรณประกอบด้วยกรรมการจรรยาบรรณเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ แต่ทั้งนี้จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่าสามคน”

ภายหลังรับฟังความคิดเห็นแล้ว

มาตรา ๑๔ ให้แก้ไขคำว่า “ภาควิศวกรพิเศษ” ทุกแห่ง ในอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติ
วิศวกรพ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นคำว่า “วิศวกรสมทบ”

มาตรา ๑๕ ให้คณะกรรมการจรรยาบรรณซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ
ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ต่อไป จนกว่าจะพ้นจากตำแหน่งหรือครบวาระ และให้
คณะกรรมการจรรยาบรรณมีการประชุมกันเพื่อเลือกกรรมการจรรยาบรรณคนหนึ่งเป็นรองประธานกรรมการ
จรรยาบรรณ แล้วแจ้งให้คณะกรรมการแต่งตั้งรองประธานกรรมการจรรยาบรรณ

มาตรา ๑๖ ให้ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมระดับภาควิศวกรพิเศษยังคงใช้ได้
ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและให้คงใช้ได้ต่อไปจนกว่าจะสิ้นอายุใบอนุญาตนั้น

มาตรา ๑๗ คำขออนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ประเภทนิติบุคคล และคำขออนุญาต
ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ระดับภาควิศวกรพิเศษ ซึ่งได้ยื่นไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้
พิจารณาดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี