

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น  
ร่างข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และคุณสมบัติ ของผู้ประกอบการวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม  
แต่ระดับ สาขาวิศวกรรมเครื่องกล พ.ศ. ....  
จากการรับฟังความคิดเห็นผ่าน [www.coe.or.th](http://www.coe.or.th)

---

๑. เนื่องด้วยงาน ประเภท และขนาดของงาน ในวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมตามกฎหมายกำหนด สาขาวิชาชีพวิศวกรรมและวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม พ.ศ. ๒๕๕๐ ยังไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบันซึ่ง วิทยาการและเทคโนโลยีทางด้านวิศวกรรมก้าวหน้า ไปอย่างรวดเร็ว งานวิศวกรรมบางประเภทอาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สินของประชาชน ตลอดจนคุณภาพของสิ่งแวดล้อมสมควรแก้ไขปรับปรุงงาน ประเภท และขนาดของงาน ในวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ ในปัจจุบัน รวมทั้งกฎหมายอื่นที่กำหนดเกี่ยวกับ ความปลอดภัยทางด้านวิศวกรรม จึงจำเป็นต้องออก กฎกระทรวงกำหนดสาขาวิชาชีพวิศวกรรมและวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมพ.ศ. ๒๕๖๕ โดยได้ประกาศราชราช กิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วัน ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป (มีผลบังคับใช้วันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๖)

๒. สำนักกฎหมายและจรรยาบรรณได้จัดทำประชาพิจารณ์รับฟังความคิดเห็นร่างข้อบังคับ สภาวิศวกร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และคุณสมบัติ ของผู้ประกอบการวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่ระดับ สาขาวิศวกรรมเครื่องกล พ.ศ. .... ผ่านเว็บไซต์ของสภาวิศวกร ([www.coe.or.th](http://www.coe.or.th)) โดยกำหนดให้แสดงความ คิดเห็นผ่านเว็บไซต์ของสภาวิศวกร ([www.coe.or.th](http://www.coe.or.th)) ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ถึงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ปรากฏว่ามีผู้แสดงความเห็นจำนวน ๑๖๗ คน โดยผลการรับฟังความคิดเห็นต่างก็เห็นด้วยกับร่างข้อบังคับนี้

\*\*\*\*\*

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นรับฟังความคิดเห็น

ร่างข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และคุณสมบัติ ของผู้ประกอบการวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่ละระดับ สาขาวิศวกรรมเครื่องกล พ.ศ....

ประเด็น	ผลการพิจารณาเหตุผล/คำชี้แจง/
<b>ระดับวุฒิวิศวกร</b>	
<p>๑. ผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ระดับวุฒิวิศวกรให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมได้ทุกงานทุกประเภทและทุกขนาด (ข้อ ๕ ของร่างฯ)</p>	
<p><u>กลุ่มที่เห็นด้วย</u> เห็น -ว่ามีความเหมาะสมแล้ว</p> <p><u>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรมีการกำหนดเฉพาะทาง</li> <li>- เห็นควรให้เฉพาะด้านที่มีความชำนาญเป็นพิเศษหรือกำหนดให้มีประสบการณ์ตรงอย่างน้อยก็ปีตามเหมาะสม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การกำหนดขอบเขตความสามารถในการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมให้สอดคล้องกับสิทธิการประกอบวิชาชีพฯ ตามข้อบังคับเดิมมีความเหมาะสมแล้ว</li> </ul>
<b>ระดับสามัญวิศวกร</b>	
<p>๒ .ผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ระดับสามัญวิศวกรให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมได้เฉพาะงาน ประเภท และขนาด ตามข้อ ๖ ของร่างฯ</p>	
<p><u>กลุ่มที่เห็นด้วย</u> -เห็นว่ามีความเหมาะสม</p> <p><u>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรเสนอให้เพิ่มขอบเขตงานอำนวยความสะดวกใช้หม้อไอน้ำระดับสามัญวิศวกรเครื่องกล ความดันได้ถึง ๑๐๐ บาร์ หรือไม่จำกัดแรงดัน แต่อัตราการผลิตไอ ๑๐๐,๐๐๐ กก/ชม/เครื่อง หรือ ๓๐๐ กก/ชม/ระบบ เหมาะสมแล้ว เพื่อแก้ปัญหาวุฒิวิศวกรเครื่องกลขาดแคลนงานด้านโรงไฟฟ้าต่าง ๆ เช่น ชีวมวล และงานวิศวกรอำนวยความสะดวกใช้หม้อน้ำเสนอให้เพิ่มจำนวนโรงงาน/โรงไฟฟ้าที่ขึ้นทะเบียนได้เช่น ๓ โรงงาน/สามัญวิศวกรหรือวุฒิวิศวกร ๑ คน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สภาวิศวกรและผู้ที่เกี่ยวข้องได้มีการพิจารณาอย่างรอบด้านและเหมาะสมแล้ว โดยทบทวนการกำหนดขอบเขตความสามารถในการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมของผู้ได้รับใบอนุญาตฯ ระดับสามัญวิศวกร ให้สอดคล้องกับสิทธิการประกอบวิชาชีพฯ ตามข้อบังคับเดิม รวมถึงการกำหนดเพิ่มเติมในส่วนงาน ประเภท และขนาดของงาน ตามที่ได้มีการเพิ่มเติมใน</li> </ul>

ประเด็น	ผลการพิจารณาเหตุผล/คำชี้แจง/
<p>- เห็นควรให้เพิ่มการนำแนะได้ เนื่องจากงานให้คำปรึกษาเป็นของระดับวุฒิวิศวกร ซึ่งทำให้การแก้ไขหรืออธิบายความหมายของมาตรฐานต่าง ๆ สามีญจะทำได้เลย</p> <p>-เห็นควรเสนอแก้ไขร่าง (ฉ) งานออกแบบ (๒)ระบบของไหลในท่อรับแรงดันหรือสุญญากาศที่มีความดันเกจของไหลในท่อทุกขนาด เว้นแต่ของไหลเป็นสารมีพิษหรือวัตถุอันตรายตามกฎหมาย ว่าด้วยการควบคุมวัตถุอันตราย ทั้งนี้ให้หมายความรวมถึงสารทำความเย็นทั่วไปเป็น ดังนี้</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>๑. ระบบของไหลในท่อรับแรงดัน เสนอแก้ไขเป็น ระบบของไหลในกระบวนการผลิตที่รับแรงดันหรือสุญญากาศ ..... (เนื่องจากท่อ มักจะต่อกับภาชนะรับแรงดัน เช่น ถัง อุปกรณ์แลกเปลี่ยนความร้อนหรือ อุปกรณ์อื่นๆ ด้วย ไม่มีกระบวนการผลิตไหนมีแต่ท่อโดยไม่มีภาชนะรับแรงดันหรืออุปกรณ์อื่นประกอบ)</p> <p>๒. ตัดประโยคดังต่อไปนี้ออก เว้นแต่ของไหลเป็นสารมีพิษหรือวัตถุ "อันตรายตามกฎหมาย ว่าด้วยการควบคุมวัตถุอันตราย ทั้งนี้ มีให้หมายความรวมถึงสารทำความเย็นทั่วไป" (เนื่องจากหากมีกระบวนการผลิตที่มีทั้งสารเคมีอันตรายหรือสารไวไฟ และเป็นระบบกระบวนการผลิตที่มีภาชนะและหรือ ท่อ รับแรงดันด้วย จ/ะไม่มีวิศวกรรมควบคุมประเภทใดเลยที่จะสามารถออกแบบระบบกระบวนการผลิตนี้ได้ ร่างปัจจุบัน วิศวกรรมเครื่องกลออกแบบที่เกี่ยวกับสารเคมีอันตรายไม่ได้ วิศวกรรมเคมีออกแบบที่เกี่ยวกับภาชนะรับแรงดันไม่ได้)</p> <p>อนึ่ง การออกแบบระบบกระบวนการผลิตที่มีสารเคมีอันตรายและแรงดัน เข้ามาเกี่ยวข้องร่วมกัน จำเป็นต้องใช้ความรู้ด้าน วิศวกรรมเครื่องกลเป็นหลัก ในการออกแบบระบบป้องกันความปลอดภัยในกระบวนการผลิต</p>	<p>กฎกระทรวงกำหนดสาขาวิชาชีพอริญญาตรีและวิชาชีพอริญญาโทวิศวกรรมควบคุม พ.ศ. ๒๕๖๕ อย่างเหมาะสม</p>

ประเด็น	ผลการพิจารณาเหตุผล/คำชี้แจง/
<p>หรือที่เรียกว่า Process Safety Study เพื่อที่จะกำจัดความเสี่ยงและป้องกันอันตรายด้วยกระบวนการทางวิศวกรรม เช่นการกำหนด Safety Integrated System, Safety Integrity Level ของอุปกรณ์ป้องกัน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่างานอำนวยความสะดวก การสร้าง การผลิต ระดับสามัญวิศวกรควรทำได้ทุกประเภทและทุกขนาดงาน เนื่องจากเป็นผู้ที่อยู่หน้างานและต้องปฏิบัติงานภายใต้การกำกับของวุฒิวิศวกรที่ทำการออกแบบอยู่แล้ว</li> <li>- งานอำนวยความสะดวก ระดับสามัญวิศวกรควรทำได้ทุกประเภท และทุกขนาดงาน เนื่องจากตามความเป็นจริงโรงงานใหญ่ ๆ เช่น โรงงานน้ำตาล ทุกวันนี้มีช่าง ปวช ทำงานนี้เป็นส่วนใหญ่ ไม่มีใครให้ความสำคัญกับวิศวกร .ปวส . และไม่มีก็ทำงานได้ ไม่มีกฎหมายใดมาบังคับ เพื่อเป็นการยกระดับงานวิศวกรรมเครื่องกลอย่างแท้จริง เพื่อให้วิศวกรระดับสามัญวิศวกรมีบทบาทมากขึ้น ไม่ควรปิดกั้นงานอำนวยความสะดวกไว้เฉพาะวิศวกรระดับวุฒิวิศวกรซึ่งควรทำงานที่ใหญ่ ๆ และมีคุณค่ามากกว่า เช่น งานให้คำปรึกษา งานวางโครงการใหญ่ งานออกแบบเครื่องจักรที่เป็นระบบใหญ่ ๆ</li> <li>- เห็นว่างานที่เกี่ยวข้องกับภาชนะรับความดันและท่อ ถูกกำหนดให้ทำได้ ยกเว้นที่มีการบรรจุสารเคมีที่เป็นไปตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย หากข้อกำหนดนี้ถูกประกาศใช้ งานติดตั้งท่อและถังเก็บทั้งหมดวิศวกรเครื่องกลระดับต่ำกว่าระดับวุฒิวิศวกรจะไม่สามารถกระทำได้ถึงแม้จะมีการใช้ตามมาตรฐาน asme ก็ยังไม่สามารถติดตั้งได้ เนื่องจากทุกสารเคมีเข้าข่ายเป็นวัตถุอันตรายแทบทั้งสิ้น จึงไม่ควรจำกัดความสามารถภาคีวิศวกร และสามัญวิศวกร</li> <li>- เห็นควรพิจารณาขอบเขตอำนวยความสะดวกหม้อน้ำเพิ่มเติม เนื่องจากหม้อน้ำขนาดใหญ่ จำนวนวิศวกรที่สามารถอำนวยความสะดวกได้อาจมีจำนวนไม่เพียงพอ</li> <li>- ความหมายของไหลในท่อรวมถึงระบบน้ำใช้และน้ำทิ้งด้วยหรือไม่</li> </ul>	

ประเด็น	ผลการพิจารณาเหตุผล/คำชี้แจง/
<p>-เห็นว่าสามัญวิศวกร ควรทำได้ทุกประเภท ทุกขนาด ยกเว้นงานให้คำปรึกษา แต่สามารถให้คำแนะนำได้</p> <p>-เห็นว่าสำหรับระดับของสามัญวิศวกร ควรเพิ่มขนาดงานอำนวยความสะดวกเครื่องกำหนดไอน้ำฯ ให้ไม่เกิน ๑๕๐,๐๐๐ กก .ชม/.เนื่องจากปัจจุบันงานอำนวยความสะดวกหม้อไอน้ำขาดแคลนวุฒิวิศวกร</p> <p>- เห็นควรเสนอเพิ่มงานผู้อำนวยการการใช้หม้อไอน้ำให้มีขนาดที่สามารถรับผิดชอบ ได้มากกว่าที่กำหนดไว้</p> <p>-กรณีสามัญวิศวกรสาขาวิศวกรรมเครื่องกลควรที่จะทำงานในประเภทและขนาดเทียบเท่ากับสามัญวิศวกรสาขาอื่น ๆ เช่น วิศวกรรมเคมี</p> <p>๑) ออกแบบและคำนวณได้ทุกขนาด</p> <p>๒) งานควบคุมการสร้างหรือการผลิต งานพิจารณาตรวจสอบ หรืองานอำนวยความสะดวกได้ทุกประเภท ทุกขนาดตัวอย่างการออกแบบและคำนวณกระบวนการผลิตของโรงงานที่สามัญวิศวกรเคมีสามารถทำงานวิศวกรรมควบคุมได้ไม่จำกัด (ยกเว้นให้คำปรึกษา) อาจจะมีเครื่องจักรกลในกระบวนการผลิตที่มีขนาดกำลังเกิน ๗๕๐ กิโลวัตต์ต่อเครื่อง ซึ่งวิศวกรสามัญเครื่องกลไม่สามารถออกแบบได้ แต่สามัญวิศวกรเคมีสามารถออกแบบได้ หรือ กระบวนการผลิตของโรงงานเคมีที่มีเตาอุตสาหกรรมทุกขนาดที่มีขนาดอัตราความร้อนเกิน ๘๐๐ กิโลวัตต์ต่อเตาสามัญวิศวกรเคมีสามารถออกแบบได้ แต่สามัญวิศวกรเครื่องกลไม่สามารถออกแบบได้ หรือระบบของไหลในท่อรับแรงดันหรือสุญญากาศที่มีความดันเกจของไหลในท่อทุกขนาด เว้นแต่ของไหลเป็นสารมีพิษหรือวัตถุอันตรายตามกฎหมายสามัญวิศวกรเครื่องกลไม่สามารถออกแบบได้ แต่สามัญวิศวกรเคมีสามารถออกแบบได้ ตัวอย่างงานพิจารณาตรวจสอบสามัญวิศวกรเครื่องกลพิจารณาตรวจสอบได้ทุกประเภทและทุกขนาดตาม (๒) (๓) (๔) และ ( ๖)</p>	

ประเด็น	ผลการพิจารณาเหตุผล/คำชี้แจง/
<p>แต่ไม่สามารถทำได้ ตาม (๕) ซึ่งมีการระบุรายละเอียดเอาไว้ว่า งานพิจารณาตรวจสอบ หมายถึง การค้นคว้า การวิเคราะห์ การทดสอบ การหาข้อมูล และสถิติต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นหลักเกณฑ์ หรือประกอบการตรวจสอบวินิจฉัยงาน การสอบทาน หรือ การตรวจประเมินการจัดการความปลอดภัย กระบวนการผลิตหรือการจัดการสิ่งแวดล้อม ขณะที่สามัญวิศวกรเคมีสามารถทำตาม (๕) ได้ ฉะนั้นสามัญวิศวกรเครื่องกลควรจะสามารถพิจารณาตรวจสอบตาม (๕) ได้เช่นกัน สรุปสามัญวิศวกรเครื่องกลควรที่จะทำงานวิศวกรรมควบคุมเครื่องกลได้ ทุกประเภท ทุกขนาด ยกเว้นงานให้คำปรึกษาเพื่อไม่ให้ล้าหลังกับสามัญวิศวกรเคมี</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรระบุให้เป็นในแนวทางเดียวสาขาวิศวกรรมอื่น ๆ โดยสามัญวิศวกรควรทำงานได้ทุกประเภทและขนาด ยกเว้นวัตถุอันตรายและงานให้คำปรึกษา</li> <li>- เสนอแก้ไขข้อ ๖ (๒) (จ) ๒) การออกแบบเพื่อประกอบเป็นระบบฯ ไม่เกิน ๗๕๐๐ kW</li> <li>- เห็นควรผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ระดับสามัญวิศวกรให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมได้ทุกงาน ทุกประเภท และทุกขนาด</li> </ul>	
<b>ระดับภาคีวิศวกร</b>	
<p>๓ .ผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ระดับภาคีวิศวกร ให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมได้เฉพาะงาน ประเภท และขนาด ตามข้อ ๗ ของร่างฯ</p>	
<p><u>กลุ่มที่เห็นด้วย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่มีความเห็น</li> </ul> <p><u>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</u></p>	

ประเด็น	ผลการพิจารณาเหตุผล/คำชี้แจง/
<p>- เห็นว่าสามารถควบคุมได้แต่ควรมีวิศวกรระดับที่สูงกว่าควบคุมดูแลอยู่</p> <p>-เห็นควรให้งานพิจารณาตรวจสอบ ระบบดับเพลิง ที่ภาคีวิศวกรเครื่องกล เคยทำได้ ควรให้ทำได้ตามเดิม และเห็นควรให้เพิ่มงานพิจารณาตรวจสอบ สำหรับ ภาชนะรับแรงดัน สำหรับภาคีวิศวกรเครื่องกล</p> <p>- เห็นว่าควรเพิ่มขนาด ประเภท ของระดับภาคีวิศวกรให้มากขึ้น</p> <p>- เห็นว่างานพิจารณาตรวจสอบจากเดิมภาคีเครื่องกลเคยทำได้ แต่ร่าง ข้อบังคับใหม่หายไป โดยเห็นควรให้คงไว้ตามเดิม เนื่องจากในสาขาอื่นซึ่ง อาจไม่เกี่ยวข้องโดยตรงยังสามารถตรวจสอบได้ ระบบดับเพลิงด้วยน้ำหรือ ป้องกันอัคคีภัย ซึ่งไม่ใช่ระบบดับเพลิงแบบพิเศษ เช่น การใช้ก๊าซ โฟม หรือ สารดับเพลิงอื่น เป็นต้น ที่มีมูลค่ารวมกันไม่เกินสิบล้านบาท หรือมีพื้นที่ ป้องกันอัคคีภัยไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ ตารางเมตร</p> <p>- เห็นว่าระดับภาคีวิศวกรเคยพิจารณาตรวจสอบระบบดับเพลิงได้</p> <p>- เห็นว่าภาคีวิศวกรไม่ควรได้รับอนุญาตให้ทำงานพิจารณาตรวจสอบระบบ แก๊สรถยนต์ เนื่องจากบางคนยังไม่มีประสบการณ์และความรู้ที่มากพอ หรือเห็นควรให้กำหนดขนาดของแรงดัน เพราะหากอนุญาตให้ทำได้ทุก ขนาด จะทำให้ผู้ที่จะเลื่อนระดับเป็นสามัญวิศวกรน้อยลงและทำให้วิศวกร เครื่องกลทุกคนสามารถทำงานนี้ได้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรให้พิจารณาตรวจสอบงานดับเพลิงได้ทุกขนาด</li> <li>- เห็นควรให้ออกแบบเครื่องจักรได้ไม่เกิน ๑๐๐ Kw</li> <li>-เห็นควรให้งานออกแบบและคำนวณ เครื่องจักรกลสำหรับลิฟต์หรือ บันไดเลื่อนหรือปั้นจั่น ขนาดไม่เกิน ๒๐ kW. ต่อเครื่อง ควรคงไว้ที่ ๑๐๐ kW. ต่อเครื่อง</li> </ul> <p>- เห็นควรเสนอทบทวนขอบเขตงานของระดับภาคีวิศวกร ขอบเขตที่เคยทำได้ เช่น งานออกแบบและคำนวณ ลิฟท์ บันไดเลื่อน ปั้นจั่นขอบเดิมทำได้</p>	<p>- สภาวิศวกรและผู้ที่เกี่ยวข้องได้มีการพิจารณาอย่างรอบด้านและเหมาะสม แล้ว โดยทบทวนการกำหนดขอบเขตความสามารถในการประกอบวิชาชีพ วิศวกรรมควบคุมของผู้ได้รับใบอนุญาตฯ ระดับภาคีวิศวกร ให้สอดคล้องกับ สิทธิการประกอบวิชาชีพฯ ตามข้อบังคับเดิม รวมถึงการกำหนดเพิ่มเติมใน ส่วนงาน ประเภท และขนาดของงาน ตามที่ได้มีการเพิ่มเติมในกฎกระทรวง กำหนดสาขาวิชาชีพวิศวกรรมและวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม พ.ศ. ๒๕๖๕ อย่างเหมาะสม</p>

ประเด็น	ผลการพิจารณาเหตุผล/คำชี้แจง/
<p>ไม่เกิน ๑๐๐ kw. เสนอให้คงเดิมไว้ และงานพิจารณาตรวจสอบ ระบบดับเพลิง ซึ่งเป็นงานหลักของวิศวกรเครื่องกลของเดิมเคยทำได้ เห็นควรเสนอให้คงเดิม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่าระดับภาคีวิศวกรควรจะมีการอบรมตามหัวข้อที่จะลงนามรับรองในเรื่องนั้น ๆ ถึงรับรองได้ เช่น การตรวจสอบรถติดตั้งแก๊สรถยนต์ หากอบรมมาก็ควรที่จะรับรองได้ เป็นต้น</li> <li>- เห็นว่างานพิจารณาตรวจสอบควรเพิ่ม ภาชนะรับความดันให้สอดคล้องกับงานออกแบบ เนื่องจากภาคีวิศวกรสามารถออกแบบได้ ในงานพิจารณาตรวจสอบก็คิดตามหลักการออกแบบ ซึ่งในปัจจุบันกฎหมายกำหนดให้ผู้ประกอบการต้องทำการทดสอบภาชนะรับแรงดัน มีผลบังคับใช้แล้วบางสถานประกอบการจะมี ภาชนะรับแรงดัน ๑-๕ ลูกบาศก์เมตรเป็นจำนวนมาก</li> <li>- เห็นควรให้ระดับของภาคีวิศวกรงานตรวจสอบลิฟต์โดยสารและรถ LPG น่าจะต้องเพิ่มเงื่อนไขอบรมหรือขึ้นทะเบียน เนื่องจากระบบต่าง ๆ มีความซับซ้อนมากโดยเฉพาะลิฟต์โดยสาร</li> <li>- เห็นว่าขนาดเครื่องจักรในปัจจุบันเกิน ๑๐๐ kw.ไป ๕๐-๑๐๐ % แล้ว เห็นควรปรับความสามารถวิศวกรในการตรวจสอบเครื่องจักรและปั้นจั่นขึ้นเป็น ๓๐๐ - ๕๐๐ kw.</li> <li>- เห็นว่างานพิจารณาตรวจสอบควรที่จะเพิ่มขนาดกำลัง เฉพาะรถยนต์ส่วนบุคคล ในปัจจุบัน ขนาดกำลังไม่น้อยกว่า 110kW หรือกลุ่มรถบรรทุกยังไม่ต่ำกว่า ๑๗๐ kW</li> <li>- เห็นควรให้มีอำนาจควบคุมที่มากขึ้นเล็กน้อยอย่างเช่นกรณีเครื่องจักรควรมีประมาณ ๑๕๐-๒๐๐ Kw</li> </ul>	



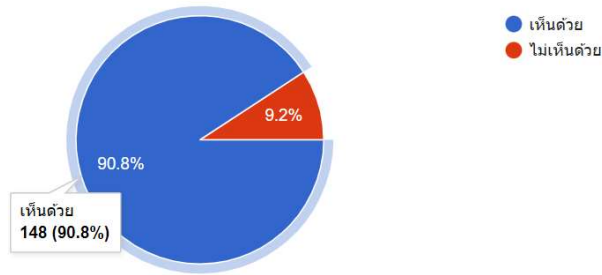
ประเด็น	ผลการพิจารณาเหตุผล/คำชี้แจง/
<p>เห็นว่าไม่ควรให้ภาคีวิศวกร ปฏิบัติ (4) งานพิจารณาตรวจสอบ ระบบ (ค) ของไหลในท่อรับแรงดันสำหรับแก๊สเชื้อเพลิงในยานพาหนะทุกขนาด เนื่องจากยังขาดประสบการณ์ ซึ่งอาจจะเกิดอันตรายถึงชีวิตและทรัพย์สิน ยกเว้นภาคีวิศวกรที่มีประสบการณ์ไม่น้อยกว่า ๒ ปี สามารถให้ขอใบอนุญาต ภาคีวิศวกรพิเศษสำหรับงานนี้ได้ และไม่ควรให้ปฏิบัติในระบบของไหลในท่อแรงดันสำหรับแก๊สเชื้อเพลิงในยานพาหนะทุกขนาด เนื่องจากงานดังกล่าว ต้องมีประสบการณ์และเป็นงานอันตรายที่มีแรงดันในท่อสูงถึง ๒๐๐ บาร์ และรถขนาดใหญ่มีกำลังงานเกิน ๑๐๐ kW แต่เห็นควรให้มีประสบการณ์ ก่อน ๒-๓ ปี โดยให้ขอภาคีวิศวกรพิเศษในงานพิจารณาตรวจสอบระบบของไหลในท่อแรงดันสำหรับแก๊สเชื้อเพลิงในยานพาหนะเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่าภาคีวิศวกรที่สอบผ่านและขึ้นทะเบียนเป็นผู้ตรวจประเมินค่า การอนุรักษ์พลังงานกับพลังงานควรที่จะสามารถตรวจสอบแบบอาคารอนุรักษ์พลังงานที่จะก่อสร้างอาคารได้ทุกขนาดด้วยเช่นกัน</li> <li>- เสนอให้รวมเรื่องของรถยนต์ที่ใช้ในกรมขนส่งทางบกด้วย และปัจจุบัน ยังมีการดัดแปลงสภาพรถสันดาบเป็นรถไฟฟ้ากันอย่างแพร่หลาย</li> </ul>	
<b>ระดับภาคีวิศวกรพิเศษ</b>	
<p><b>๔. ผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ระดับภาคีวิศวกรพิเศษ ให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมได้ตามงาน ประเภทและขนาดที่ระบุไว้ในใบอนุญาต (ข้อ ๘ ของร่างฯ)</b></p>	
<p><b>กลุ่มที่เห็นด้วย</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่าสาขาวิศวกรรมเครื่องกล ระดับภาคีวิศวกรพิเศษ ถือว่าเป็น บุคคลากรที่มีความชำนาญประสบการณ์เฉพาะด้าน ๆ นั้น โดยทำงานเฉพาะ ด้านนั้น ๆ มานาน เห็นว่าเหมาะสมแล้ว</li> </ul> <p><b>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</b></p>	

ประเด็น	ผลการพิจารณาเหตุผล/คำชี้แจง/
<p>- เห็นควรมีขอบเขตที่ชัดเจน และไม่ให้เกินขอบเขตของวิศวกรในแต่ละระดับ</p>	<p>- การกำหนดขอบเขตความสามารถในการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมให้สอดคล้องกับสิทธิการประกอบวิชาชีพฯ ตามข้อบังคับเดิมมีความเหมาะสมแล้ว</p>
<b>การวินิจฉัยชี้ขาด</b>	
<p>๕. กรณีที่ต้องมีการวินิจฉัยชี้ขาดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่ละระดับ สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ตามข้อบังคับนี้ ให้คณะกรรมการสภาวิศวกรเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการสภาวิศวกรให้เป็นที่สุด (ข้อ ๙ ของร่างฯ)</p>	
<p><u>กลุ่มที่เห็นด้วย</u> - ไม่มีความเห็น-</p> <p><u>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</u> - เห็นควรให้มีกรรมการเฉพาะทาง</p>	<p>- การกำหนดบทบัญญัติในเรื่องนี้มีความเหมาะสมแล้ว</p>
<b>บทเฉพาะกาล</b>	
<p>๖. กำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ซึ่งประกอบวิชาชีพวิศวกรรม ควบคุมตามระดับ และสาขาที่ระบุไว้ในใบอนุญาตภายในข้อกำหนดและเงื่อนไขตามกฎกระทรวงกำหนดสาขาวิชาชีพวิศวกรรมและวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม พ๒๕๕๐ อยู่ก่อนวันที่ข้อบังคับนี้มี .ศ. ผลใช้บังคับให้ผู้ขึ้นประกอบการทำงานนั้นต่อไปได้จนกว่างานจะแล้วเสร็จ ทั้งนี้ ไม่เกินสามปีนับแต่วันที่ข้อบังคับนี้ใช้บังคับ(ข้อ ๑๐ ของร่างฯ)</p>	
<p><u>กลุ่มที่เห็นด้วย</u> - ไม่มีความเห็น-</p> <p><u>กลุ่มที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข</u> - เห็นควรให้ดำเนินการจนแล้วเสร็จ</p>	<p>- การกำหนดบทบัญญัติในเรื่องนี้มีความเหมาะสมแล้ว</p>

ร่างข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่ละระดับ สาขาวิศวกรรมเครื่องกล พ.ศ. ....

<p>๑. ผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ระดับวุฒิวิศวกรให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมได้ทุกงาน ทุกประเภทและทุกขนาด (ข้อ ๕ ของร่างฯ)</p>					
<p>Legend: ● เห็นด้วย (Blue), ● ไม่เห็นด้วย (Red)</p> <table border="1"> <tr> <td>เห็นด้วย</td> <td>152 (93.3%)</td> </tr> <tr> <td>ไม่เห็นด้วย</td> <td>11 (6.7%)</td> </tr> </table>		เห็นด้วย	152 (93.3%)	ไม่เห็นด้วย	11 (6.7%)
เห็นด้วย	152 (93.3%)				
ไม่เห็นด้วย	11 (6.7%)				
<p><b>เห็นด้วย</b> ๑๕๒ (๙๓.๓%)</p>	<p><b>ไม่เห็นด้วย</b> ๑๑ ( ๖.๗%)</p>				
<p>๒. ผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ระดับสามัญวิศวกรให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมได้เฉพาะงาน ประเภท และขนาด ตามข้อ ๖ ของร่างฯ</p>					
<p>Legend: ● เห็นด้วย (Blue), ● ไม่เห็นด้วย (Red)</p> <table border="1"> <tr> <td>เห็นด้วย</td> <td>144 (86.7%)</td> </tr> <tr> <td>ไม่เห็นด้วย</td> <td>22 (13.3%)</td> </tr> </table>		เห็นด้วย	144 (86.7%)	ไม่เห็นด้วย	22 (13.3%)
เห็นด้วย	144 (86.7%)				
ไม่เห็นด้วย	22 (13.3%)				
<p><b>เห็นด้วย</b> ๑๔๔ (๘๖.๗%)</p>	<p><b>ไม่เห็นด้วย</b> ๒๒ (๑๓.๓%)</p>				
<p>๓. ผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ระดับภาคีวิศวกร ให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมได้เฉพาะงาน ประเภท และขนาด (ตามข้อ ๗ ของร่างฯ)</p>					
<p>Legend: ● เห็นด้วย (Blue), ● ไม่เห็นด้วย (Red)</p> <table border="1"> <tr> <td>เห็นด้วย</td> <td>129 (78.7%)</td> </tr> <tr> <td>ไม่เห็นด้วย</td> <td>35 (21.3%)</td> </tr> </table>		เห็นด้วย	129 (78.7%)	ไม่เห็นด้วย	35 (21.3%)
เห็นด้วย	129 (78.7%)				
ไม่เห็นด้วย	35 (21.3%)				
<p><b>เห็นด้วย</b> ๑๒๙ (๗๘.๗%)</p>	<p><b>ไม่เห็นด้วย</b> ๓๕ (๒๑.๓%)</p>				

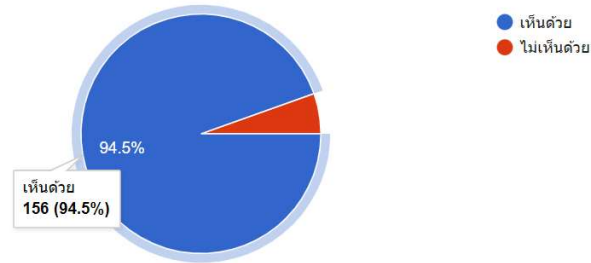
๔. ผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ระดับภาคีวิศวกร พิเศษ ให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมได้ตามงาน ประเภทและขนาดที่ระบุไว้ในใบอนุญาต (ข้อ ๘ ของ ร่างฯ)



**เห็นด้วย**  
๑๔๘ (๙๐.๘%)

**ไม่เห็นด้วย**  
๑๕ (๙.๒%)

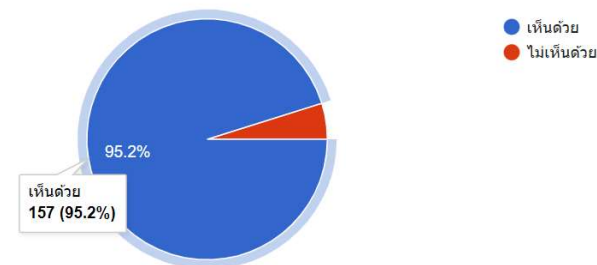
๕. กรณีที่ต้องมีการวินิจฉัยชี้ขาดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่ละระดับ สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ตามข้อบังคับนี้ ให้คณะกรรมการสภาวิศวกรเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการสภาวิศวกรให้เป็นที่สุด (ข้อ ๙ ของร่างฯ)



**เห็นด้วย**  
๑๕๖ (๙๔.๕%)

**ไม่เห็นด้วย**  
๙ (๕.๕%)

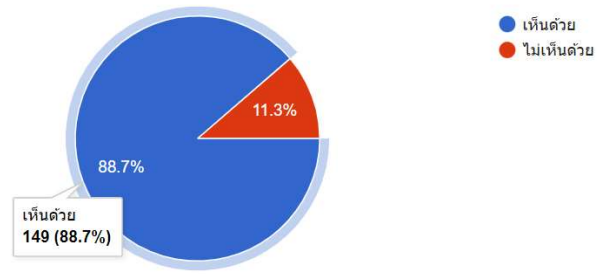
๖. กำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ซึ่งประกอบวิชาชีพวิศวกรรม ควบคุมตาม ระดับ และสาขาที่ระบุไว้ในใบอนุญาต ภายในข้อกำหนดและเงื่อนไขตามกฎหมายกำหนดสาขาวิชาชีพ วิศวกรรมและวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม พ.ศ. ๒๕๕๐ อยู่ก่อนวันที่ข้อบังคับนี้มีผลใช้บังคับให้ผู้ นั้น ประกอบการงานนั้นต่อไปได้จนกว่างานจะแล้วเสร็จ ทั้งนี้ ไม่เกินสามปีนับแต่วันที่ข้อบังคับนี้ใช้บังคับ (ข้อ ๑๐ ของร่างฯ)



**เห็นด้วย**  
๑๕๗ (๙๕.๒%)

**ไม่เห็นด้วย**  
๑๓ (๔.๘%)

๗. โดยภาพรวมท่านเห็นด้วยกับร่างข้อบังคับนี้ หรือไม่



**เห็นด้วย**  
๑๔๙ (๘๘.๗%)

**ไม่เห็นด้วย**  
๑๙ (๑๓.๓%)