

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๖๗/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๖๔/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๒๖ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

นายเรืองวิทย์ โชติวิทยานิพนธ์ ที่ ๑
นางสาวฐิตา จำเริญพุกฤษ์ ที่ ๒
นายภูษิต ศัลกวิเศษ ที่ ๓
นายชลัมภ์ วัชรากร ที่ ๔
นายชวลิต ทิสยากร ที่ ๕
นายอธึก กระจ่าง ที่ ๖
นายธีรพันธุ์ สุขสบาย ที่ ๗
นายอรรถรงค์ สมพุกฤษ์ ที่ ๘
นายศิวัชปราโมช สกฤติ ที่ ๙
นายรัชชัย แสงอุดม ที่ ๑๐
นายกิติพันธ์ ยังมีสุข ที่ ๑๑
นายสมศักดิ์ อัดประชา ที่ ๑๒
นายสุขุม สุขพันธ์โพธาราม ที่ ๑๓

ผู้ฟ้องคดี

ระหว่าง

สภาวิศวกร ที่ ๑
คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) ที่ ๒

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย



/คดีนี้...

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามฟ้องและเพิ่มเติมฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามเป็นสมาชิกสภาวิศวกรและได้รับใบอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ซึ่งการออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการเฉพาะ ไม่อาจมอบอำนาจดังกล่าวให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลใดกระทำการแทนได้ ทั้งนี้ตามมาตรา ๘ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยการขอให้ออกใบอนุญาต ผู้ยื่นคำขอจะต้องแสดงข้อมูลส่วนบุคคลของตนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เช่น ชื่อ ชื่อสกุล วันเดือนปีเกิด ภูมิลำเนา หมายเลขประจำตัวประชาชน ประวัติทางคดี ทางกรมแพทย์และทางการศึกษา ภาพถ่าย และลายมือชื่อของตน อันเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ห้ามมิให้ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล และที่ผ่านมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ดำเนินการออกใบอนุญาตด้วยตนเองมาโดยตลอด แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอุปกรณ์ในการจัดทำ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ และมีประสบการณ์ในการจัดทำใบอนุญาต โดยไม่มีการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกต่อสาธารณะหรือบุคคลภายนอก ซึ่งอาจจะก่อให้เกิดความเสียหายได้หากมีการนำข้อมูลส่วนบุคคลดังกล่าวไปใช้ในทางที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กลับมีมติเห็นชอบให้ว่าจ้างบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคล ซึ่งเป็นเหตุให้ต้องเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลดังกล่าว ทั้งที่มีกรรมการสภาวิศวกรหลายคนไม่เห็นด้วย และโดยไม่ได้รับความยินยอมจากสมาชิกสภาวิศวกรหรือผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม หรือทำประชาพิจารณ์รับฟังความคิดเห็นของสมาชิกผู้มีส่วนได้เสียหรือเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลก่อน โดยฝ่าฝืนมาตรา ๓๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมาตรา ๒๔ มาตรา ๒๗ ประกอบกับมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ลงนามในสัญญาจ้างบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด โดยไม่ได้มีการเสนอร่างสัญญาดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาก่อน และเมื่อนายจิระศักดิ์ แสงพุ่ม กรรมการสภาวิศวกรที่คัดค้านมีหนังสือขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จัดส่งสำเนาสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับปฏิเสธโดยอ้างเหตุผลเพียงว่าเป็นเอกสารสำคัญ หากมีการทำสำเนาและเปิดเผยต่อสาธารณะอาจมีผลกระทบต่อการรักษาความลับข้อมูลตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เห็นชอบให้ว่าจ้างบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคล



๒. ให้...

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยกเลิกสัญญาว่าจ้างกับบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามยื่นคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๓ ขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หยุดการดำเนินการตามสัญญาว่าจ้างระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับ บริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ไว้เป็นการชั่วคราว จนกว่าคดีจะถึงที่สุด และศาลมีคำสั่ง ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๓ ไม่รับคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า สืบเนื่องจากมีสมาชิกสภาวิศวกรร้องเรียนต่อ คณะอนุกรรมการสวัสดิการ (สมัยที่ ๕) เกี่ยวกับสภาพของใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ประเภทบุคคลว่า รูปแบบและสีของใบอนุญาตขาดการออกแบบที่สวยงามและเหมาะสม ข้อความไม่คมชัด สีของใบอนุญาตไม่รองรับการถ่ายเอกสาร เมื่อถ่ายสำเนาเอกสารจะทำให้มีสีทึบ ไม่สามารถอ่านข้อความในใบอนุญาตได้ ไม่มีระบบการตรวจสอบการปลอมแปลง และเมื่อใช้ไป ระยะเวลาหนึ่ง ข้อความและรูปถ่ายจะเลือนหายไป สำนักงานสภาวิศวกรจึงดำเนินการปรับปรุง เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบตามแบบใบอนุญาต และรายละเอียดที่เสนอ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๕ - ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เห็นว่า ขั้นตอนการพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตเป็นขั้นตอนภายหลังจากการพิจารณาอนุญาตแล้ว ประกอบกับเมื่อเปรียบเทียบกรณีสำนักงานสภาวิศวกรเป็นผู้จัดพิมพ์ และจัดส่ง มีข้อดี คือ ลดความกังวลเรื่องการเปิดเผยข้อมูลสมาชิกให้แก่บุคคลภายนอก แต่มีข้อจำกัด คือ (๑) มีบัตรเสียจากการพิมพ์เองประมาณร้อยละ ๑๒ (๒) ไม่มีการเคลือบฮาโลแกรม เพื่อป้องกันการปลอมแปลง (๓) มีค่าบำรุงรักษาเครื่องพิมพ์และค่าหมึกพิมพ์ (๔) ต้องมีเจ้าหน้าที่ดำเนินการจัดพิมพ์และส่งไปรษณีย์ (๕) มีปัญหาเรื่องคุณภาพการพิมพ์ที่ยังไม่ชัดเจนมาก (๖) โปรแกรมที่ใช้พิมพ์มีปัญหาอย่างต่อเนื่อง และ (๗) การจัดพิมพ์ต่อไปใช้เวลานาน ส่วนกรณี บริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่ง มีข้อดี คือ (๑) มีคุณภาพในการพิมพ์และเคลือบบัตร (๒) มีการเคลือบฮาโลแกรมเพื่อป้องกันการปลอมแปลง (๓) ไม่ต้องเสียค่าบำรุงรักษาเครื่องพิมพ์และค่าหมึกพิมพ์ (๔) ไม่ต้องมีเจ้าหน้าที่ดำเนินการจัดพิมพ์และส่งไปรษณีย์ (๕) ไม่ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในส่วนที่อาจมีบัตรเสีย และ (๖) รวดเร็วและแม่นยำกว่า แต่มีข้อจำกัด คือ ต้องมีมาตรการในเรื่องการรักษาความลับของข้อมูลสมาชิก อีกทั้งใบอนุญาตที่พิมพ์โดยสำนักงานสภาวิศวกร เคลือบฟิล์มหน้า-หลัง แต่ไม่มีลายน้ำรูปโลโก้สภาวิศวกร (โฮโลแกรม) และมีต้นทุนค่าพิมพ์ ๖๕.๔๔ บาทต่อใบ แต่หากพิมพ์โดยบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เคลือบฟิล์มและเคลือบด้วยแผ่นฟิล์มโฮโลแกรม มีลายน้ำรูปโลโก้สภาวิศวกร (โฮโลแกรม) และมี



/ต้นทูน...

ต้นทุนค่าพิมพ์ ๖๔.๐๙ บาทต่อใบ นอกจากนี้ บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ผู้รับจ้างพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาต เป็นผู้ผลิตสิ่งพิมพ์ป้องกันการปลอมแปลง มีประสบการณ์และผลงานในการทำงานที่เกี่ยวข้องกับการรักษาความลับในลักษณะเดียวกันกับสัญญาว่าจ้างพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตให้กับหน่วยงานราชการ ธนาคาร และหน่วยงานภาคเอกชนต่าง ๆ รวมถึงได้รับการรับรองผลิตภัณฑ์ที่มีมาตรฐานการรักษาความปลอดภัยขั้นสูง อีกทั้งยังได้รับการรับรองมาตรฐาน ISO 14298:2013 มาตรฐานด้านการจัดการงานพิมพ์สำหรับสิ่งพิมพ์ป้องกันการปลอมแปลงขั้นสูงจากสหพันธ์การพิมพ์ในทวีปยุโรป (INTERGRAF) มาตรฐาน ISO 9001:2015 (NAC/UKAS) มาตรฐานระดับประเทศและระดับโลกในระบบมาตรฐานการจัดการคุณภาพและบริการ และมาตรฐาน ISO 27001 มาตรฐานความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ จึงมีมติเห็นชอบให้ว่าจ้างบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคล ทั้งนี้ ในการประชุมดังกล่าวมีกรรมการสภาวิศวกรบางคน คือนายจิระศักดิ์ แสงพุ่ม และนายชายชาญ โพธิสาร ไม่เห็นชอบการว่าจ้างนิติบุคคลเป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาต โดยเห็นควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ดำเนินการจัดพิมพ์และจัดส่งเอง ส่วนนายมานิตย์ กุ์ธนพัฒน์ เห็นชอบให้ว่าจ้างนิติบุคคลเป็นผู้จัดพิมพ์ใบอนุญาต แต่ไม่เห็นชอบให้เป็นผู้จัดส่งใบอนุญาต ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ควรเป็นผู้ดำเนินการจัดส่งเอง หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ทำสัญญาว่าจ้างบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ทำการพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตามสัญญาเลขที่ ๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ โดยได้มีการกำหนดเรื่องการรักษาความลับข้อมูลของผูว่าจ้าง หน้าที่ และความรับผิดชอบของผู้รับจ้างตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ค่าปรับและความรับผิดค่าเสียหายไว้ในสัญญาดังกล่าวด้วย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติดังกล่าวจึงเป็นไปโดยถูกต้องตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และการทำสัญญาว่าจ้างนิติบุคคลดังกล่าวเป็นไปโดยถูกต้องตามระเบียบสภาวิศวกร ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ แล้ว

สำหรับกรณีข้อกล่าวอ้างต่าง ๆ ของผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสาม ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ให้การโต้แย้ง ดังนี้ (๑) กรณีกล่าวอ้างว่า การออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการเฉพาะ ไม่อาจมอบให้บุคคลหรือนิติบุคคลใดกระทำการแทนได้ เห็นว่า พระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘ (๑) และมาตรา ๓๓ บัญญัติให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพิจารณาอนุมัติออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม โดยมีได้บัญญัติว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องดำเนินการจัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตด้วยตนเองเท่านั้น ประกอบกับขั้นตอนการพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม



/เป็นขั้นตอน...

เป็นขั้นตอนทางด้านธุรการภายหลังจากที่ได้มีการพิจารณาอนุมัติออกใบอนุญาตแล้ว การว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนเป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคล จึงมิได้เป็นการมอบหมายหรือมอบอำนาจให้นิติบุคคลเอกชนเป็นผู้พิจารณาออกใบอนุญาตแทนผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแต่อย่างใด (๒) กรณีกล่าวอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอุปสรรคในการจัดทำใบบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ และมีประสบการณ์ในการจัดทำใบอนุญาต ไม่ควรที่จะนำข้อมูลส่วนบุคคลไปเปิดเผยแก่บุคคลหรือนิติบุคคลใด เห็นว่า สืบเนื่องจากมีการร้องเรียนของสมาชิกสภาวิศวกรดังกล่าวข้างต้น ทำให้ต้องมีการปรับปรุงการจัดพิมพ์ใบอนุญาต และการว่าจ้างนิติบุคคลที่มีประสบการณ์ ความเชี่ยวชาญ และเทคโนโลยีที่ทันสมัยเป็นผู้ผลิตและพิมพ์ใบอนุญาต จะส่งผลให้เกิดประโยชน์อย่างสูงสุดต่อสมาชิกสภาวิศวกรในการได้รับใบอนุญาตที่มีคุณภาพ มีความสวยงาม และมีเทคโนโลยีในการป้องกันการปลอมแปลงใบอนุญาต ประกอบกับจะเป็นประโยชน์ต่อการลดภาระค่าใช้จ่ายจากงบประมาณของสมาชิกสภาวิศวกร เนื่องจากหากต้องดำเนินการเอง จะต้องลงทุนค่าใช้จ่ายเป็นจำนวนมากในการจัดซื้อระบบ เครื่องพิมพ์ เครื่องเคลือบบัตรวัสดุอุปกรณ์สิ้นเปลือง ค่าแรงงาน ค่าบำรุงรักษา และค่าเสื่อมของเครื่องมือและอุปกรณ์ เพื่อให้การพิมพ์ใบอนุญาตมีคุณภาพและมีเทคโนโลยีในการป้องกันการปลอมแปลงใบอนุญาตเทียบเท่ากับมาตรฐานของนิติบุคคลที่มีประสบการณ์ ความเชี่ยวชาญ และเทคโนโลยีในการประกอบกิจการในเรื่องดังกล่าวโดยตรง (๓) กรณีกล่าวอ้างว่า ก่อนการว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนเป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคล ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมิได้ขอความเห็นชอบจากสมาชิกสภาวิศวกรหรือผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมก่อนหรือทำประชาพิจารณ์รับฟังความคิดเห็นจากสมาชิกผู้มีส่วนได้เสียก่อน ทั้งมิได้นำร่างสัญญาเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้งก่อนทำสัญญาจ้างตามที่ที่ประชุมมีมติ เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบสภาวิศวกร ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มิได้กำหนดให้การจัดซื้อหรือจัดจ้างพัสดุของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องได้รับความเห็นชอบหรือทำประชาพิจารณ์รับฟังความคิดเห็นจากสมาชิกสภาวิศวกรหรือผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมก่อน อีกทั้ง ตามรายงานการประชุมครั้งที่ ๖ - ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ และการประชุมครั้งที่ ๑๕ - ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่ได้รับการรับรองรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าที่ประชุมมีมติให้นำร่างสัญญามาให้พิจารณาอีกครั้งหนึ่งดังที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้างแต่อย่างใด (๔) กรณีกล่าวอ้างว่า กระทำการของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๒ และพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๗ ประกอบกับมาตรา ๖ รวมถึงเสี่ยงต่อการที่ข้อมูลส่วนบุคคลจะถูกนำไปเผยแพร่ต่อสาธารณะ เห็นว่า



/แม่พระราช...

แม้พระราชกฤษฎีกากำหนดหน่วยงานและกิจการที่ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ พ.ศ. ๒๕๖๓ มิให้นำบทบัญญัติในหมวด ๒ หมวด ๓ หมวด ๕ หมวด ๖ หมวด ๗ และความในมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาใช้บังคับแก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็ได้ให้ความสำคัญต่อการรักษาความลับของข้อมูลและปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นสำคัญ โดยได้จัดให้สมาชิกสภาวิศวกรผู้ขอใช้บริการมีข้อตกลงความยินยอมในการให้ข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อประโยชน์ในการพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาต และได้มีการกำหนดให้มีข้อตกลงในสัญญาว่าจ้างกับบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เกี่ยวกับการรักษาความลับของข้อมูล หน้าที่ และความรับผิดชอบของผู้รับจ้างตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ค่าปรับ และค่าเสียหาย กรณีผู้รับจ้างฝ่าฝืนมาตรการรักษาความลับ รวมถึงการกำหนดให้ผู้รับจ้างต้องได้รับการรับรองมาตรฐานการบริหารจัดการความปลอดภัยของข้อมูลในระดับมาตรฐานสากล ISO 27001 ทั้งได้สั่งการให้เจ้าหน้าที่สภาวิศวกรที่รับผิดชอบกำกับและตรวจสอบการดำเนินการของผู้รับจ้างอย่างเคร่งครัด และจัดส่งเฉพาะข้อมูลที่จำเป็นต่อการพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตตามจำนวนยอดที่สั่งพิมพ์แต่ละครั้ง ได้แก่ ชื่อและนามสกุล รูป เลขที่บัตรประจำตัวประชาชน ข้อมูลเกี่ยวกับระดับ สาขา เลขทะเบียนใบอนุญาตอายุใบอนุญาต และสถานที่จัดส่งเอกสารตามที่สมาชิกได้แจ้งไว้ โดยข้อมูลดังกล่าวจะถูกส่งผ่านไปทางเครือข่ายอยู่ในรูปแบบข้อมูลที่ไม่สามารถอ่านออกได้ ด้วยการเข้ารหัส (Encryption) ทำให้ข้อมูลนั้นเป็นความลับ และเฉพาะผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงเท่านั้นจึงจะสามารถอ่านข้อมูลนั้นได้ด้วยการถอดรหัส (Decryption) ทั้งนี้ผู้รับจ้างจะต้องลบข้อมูลอันเป็นความลับทันทีที่ได้พิมพ์ข้อมูลบนใบอนุญาตและข้อมูลชื่อที่อยู่ลงบนหน้าเอกสารสำหรับติดบัตร (Card Carrier) ตามคำสั่งที่ได้รับอนุมัติจากผู้ว่าจ้างแล้วภายใน ๒๔ ชั่วโมง โดยมีหลักฐาน Activity Log Delete ที่สามารถตรวจสอบในเรื่องดังกล่าวได้ และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ตรวจสอบแล้วว่าบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามมาตรการดังกล่าวอย่างเคร่งครัด อีกทั้ง ปัจจุบันจากการให้บริการของบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ในการพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตให้แก่สมาชิกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มาแล้วประมาณ ๒๐,๐๐๐ คน ไม่ปรากฏว่ามีสมาชิกรายใดร้องเรียนเกี่ยวกับการที่ข้อมูลส่วนบุคคลของตนรั่วไหลออกสู่สาธารณะจากการดำเนินการในเรื่องนี้แต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม สัญญาจ้างระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้รับจ้างทำการพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตให้เฉพาะแก่สมาชิกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เท่านั้น ไม่ได้ให้จัดทำบริการสาธารณะหรือจัดให้มีสิ่งสาธารณูปโภคหรือแสวงงประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติ จึงไม่ใช่สัญญาทางปกครองตามมาตรา ๔ แห่ง



/พระราช...

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสาม ยังมีได้ดำเนินการตามกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหาย ตามที่พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ หมวด ๕ กำหนดไว้เป็นการเฉพาะ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามจึงมิได้เป็นผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อน หรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้จากการกระทำหรืองดเว้นการกระทำอย่างหนึ่งอย่างใด ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง หรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง หรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจ ของศาลปกครองตามมาตรา ๙ มาตรา ๔๒ และมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่อย่างใด นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประชาสัมพันธ์ มติที่ประชุมครั้งที่ ๖ - ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ และครั้งที่ ๑๕ - ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ให้สมาชิกสภาวิศวกรทราบผ่านเว็บไซต์และเฟซบุ๊กของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามจึงรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีแล้ว ตั้งแต่วันดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ จึงเป็นการยื่นฟ้องคดีเกินกำหนดระยะเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การโดยมีสาระสำคัญทำนองเดียวกับคำฟ้องและเพิ่มเติมว่า ตั้งแต่มีการก่อตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขึ้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบ วิชาชีพวิศวกรรมควบคุมด้วยตนเองมาโดยตลอด ซึ่งปรากฏว่า มีความเหมาะสม และรวดเร็ว เทียบเท่ากับการจ้างนิติบุคคลเอกชน อีกทั้งได้มาตรฐาน ไม่เคยมีการร้องเรียนหรือเกิดปัญหา ดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้าง และต้นทุนค่าใช้จ่ายในการผลิตใกล้เคียงกัน แต่ในการว่าจ้าง นิติบุคคลเอกชนนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องจัดส่งข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกให้กับนิติบุคคลเอกชน เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งในระหว่างขั้นตอนจัดพิมพ์ ตลอดจนการจัดส่ง อาจมีการนำข้อมูลดังกล่าว ไปเปิดเผยหรือนำไปใช้ในทางที่ก่อให้เกิดความเสียหายหรือก่ออาชญากรรมอื่นไม่อาจเยียวยาแก้ไขได้ ซึ่งเพียงการระบุในสัญญาข้อ ๑๒.๒ ให้ผู้รับจ้างต้องชดใช้ค่าปรับรายละ ๑๐,๐๐๐ บาท หากมี ข้อมูลรั่วไหลนั้น ไม่อาจเยียวยาค่าเสียหายที่แท้จริงที่สมาชิกจะได้รับได้ ประกอบกับสัญญาจ้าง ระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เป็นสัญญาที่ เอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทเอกชนได้ประโยชน์แต่เพียงฝ่ายเดียว มิได้ปกป้องคุ้มครองประโยชน์ ของสมาชิกหรือผู้ขอใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่อย่างใด การทำสัญญาดังกล่าว อาจทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับความเสียหายและมีลักษณะเป็นการสร้างภาระให้เกิดกับสมาชิก หรือผู้ขอใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมเกินสมควร สำหรับกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง อ้างว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในการออกใบอนุญาตเป็นการกระทำตามความจำเป็น



/เพื่อการ...

เพื่อการปฏิบัติหน้าที่ในการดำเนินการกิจบรรลุดุประสงค์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยนำข้อยกเว้นของพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาอ้างนั้น เห็นว่า กฎหมายอนุญาตให้ทำได้เฉพาะประโยชน์ที่ได้รับจะต้องมีความสำคัญน้อยกว่าสิทธิขั้นพื้นฐานในข้อมูลส่วนบุคคลของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วย ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า การทำสัญญาจ้างนิติบุคคลเอกชนมีหลักประกันการคุ้มครองนั้น เห็นว่า สัญญาดังกล่าวมิใช่หลักประกันหรือมาตรการอย่างเพียงพอเมื่อเทียบกับการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้จัดทำใบอนุญาตเองที่ถือปฏิบัติกันมาหลายสิบปี การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ชอบด้วยเหตุผล หรือไม่สุจริต หรือใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ

สำหรับกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิฟ้อง อีกทั้งเป็นการยื่นฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีแล้วนั้น ผู้ฟ้องคดีคัดค้านว่า กรณีนี้ไม่มีกฎหมายหรือข้อบังคับใดที่กำหนดให้ต้องอุทธรณ์หรือโต้แย้งการกระทำที่ไม่ชอบของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก่อนฟ้องคดี และสืบเนื่องจากนายจิระศักดิ์ แสงพุ่ม ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยสัญญาว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนและสำเนาสัญญาดังกล่าว ซึ่งหลังจากที่มีการเผยแพร่การคัดค้านการจ้างนิติบุคคลเอกชนพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตดังกล่าว เมื่อประมาณต้นเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๓ มีผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมบางส่วนยื่นหนังสือคัดค้านการว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองยื่นฟ้องคดีนี้เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ จึงเป็นการยื่นฟ้องคดีภายในระยะเวลา ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การเพิ่มเติมมีสาระสำคัญทำนองเดียวกับคำให้การและเพิ่มเติมว่า ตามกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อยู่ในฐานะผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคล (Data Controller) การใช้และเก็บรวบรวมข้อมูลสมาชิกหรือผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นกิจกรรมที่มีความจำเป็นเพื่อปฏิบัติหน้าที่ในการใช้อำนาจรัฐที่ได้รับมอบหมาย (Public Task) ในการออกใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม และการควบคุมดูแลผู้มีใบอนุญาตให้มีความประพฤติถูกต้องตามมาตรฐานและจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพวิศวกรรม ตามวัตถุประสงค์ในมาตรา ๗ และอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ เข้าข่ายข้อยกเว้นตามมาตรา ๒๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเป็นกรณีที่ไม่ต้องขอความยินยอมจากสมาชิกหรือผู้ได้รับใบอนุญาต การว่าจ้างนิติบุคคลเป็นผู้ดำเนินการจัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตสามารถกระทำได้โดยมิต้องห้ามตามกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ทั้งนี้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ทำสัญญารักษาความลับกับนิติบุคคลดังกล่าวและกำหนดหน้าที่ของผู้รับจ้างให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามสัญญา



/เลขที่...

เลขที่ ๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ซึ่งได้ดำเนินการถูกต้องสมบูรณ์ตามกฎหมายแล้ว โดยบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มีหน้าที่และความรับผิดชอบในฐานะผู้ประมวลผล ข้อมูลส่วนบุคคลตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และกรณีหากนิติบุคคลดังกล่าวได้กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนในการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปเปิดเผย หรือนำไปใช้ในทางที่ก่อให้เกิดความเสียหาย นิติบุคคลดังกล่าวย่อมมีความรับผิดชอบต่องู๊กฟ้องคดีที่ ๑ และสมาชิกผู้ได้รับความเสียหายทั้งทางแพ่งและทางอาญา รวมถึงบทบัญญัติมาตรา ๘๕ ถึงมาตรา ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวยังได้มีการกำหนดระวางโทษปรับทางปกครองสูงสุดไม่เกินห้าล้านบาท ในกรณีผู้ประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคลได้กระทำการฝ่าฝืนเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมายอีกด้วย ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้ยื่นฟ้องกล่าวอ้างว่า ในการประชุมครั้งที่ ๑๕ - ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ มีกรรมการที่ไม่เห็นด้วยขอให้จัดทำร่างสัญญาว่าจ้างมาพิจารณา ในที่ประชุมก่อน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับลงนามในสัญญาว่าจ้างโดยมิได้นำร่างสัญญาเสนอ ที่ประชุมพิจารณานั้น เห็นว่า ตามสำเนารายงานการประชุมที่แนบท้ายคำคัดค้านคำให้การของ ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง ไม่ปรากฏการรับรองสำเนาถูกต้องจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง มิได้มีการเปิดเผยต่อสาธารณชน หรือผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้เคยมีคำขออนุญาตคัดถ่ายสำเนา เอกสารดังกล่าวแต่อย่างใด กรณีจึงเป็นการที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้างพยานหลักฐาน อย่างเลื่อนลอย โดยไม่ชี้แจงถึงที่มาของเอกสาร ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงขอปฏิเสธความถูกต้อง ของเอกสารดังกล่าว ประกอบกับเอกสารดังกล่าวไม่ปรากฏข้อความที่ระบุว่า มีการขอให้จัดทำ ร่างสัญญาว่าจ้างมาพิจารณาในที่ประชุมก่อนแต่อย่างใด ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้างว่า ทราบเรื่องเมื่อประมาณต้นเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๓ หลังจากที่มีการเผยแพร่การคัดค้านการจ้าง นิติบุคคลเอกชน ซึ่งมีผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมบางส่วนได้มีหนังสือคัดค้านต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น เป็นการกล่าวอ้างอย่างเลื่อนลอยโดยปราศจากพยานหลักฐานสนับสนุนที่แสดงให้เห็นได้ว่า ข้อมูลและเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้างได้มีการเปิดเผยต่อสาธารณชนเมื่อใด รวมถึง ผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้เอกสารดังกล่าวมาด้วยวิธีการใด ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองตรวจสอบ ทะเบียนงานสารบรรณรับหนังสือเข้าแล้ว ไม่ปรากฏว่ามีหนังสือคัดค้านดังที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง กล่าวอ้าง อีกทั้งเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารส่วนบุคคลที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับคดี และบุคคลดังกล่าว ไม่มีโอกาสในการชี้แจงโต้แย้งข้อเท็จจริงและหลักฐานที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองนำมากล่าวอ้าง ทั้งนี้หากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องดำเนินการจัดพิมพ์ใบอนุญาตดังกล่าวเอง จะต้องมีค่าใช้จ่าย เป็นจำนวนมากในการจัดซื้อระบบเครื่องพิมพ์ เครื่องเคลือบบัตร วัสดุ และค่าแรงงาน เป็นเงินค่าใช้จ่าย โดยประมาณจำนวน ๙,๑๐๐,๐๐๐ บาท ต่อการผลิตใบอนุญาตจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ ใบ ในขณะที่ ค่าจ้างตามสัญญาเลขที่ ๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ มีเพียงจำนวน ๖,๒๖๐,๐๐๐ บาท



/ทำให้...

ทำให้ลดภาระค่าใช้จ่ายจากเงินงบประมาณของสมาชิกสภาวิศวกรได้ถึงจำนวน ๒,๘๕๐,๐๐๐ บาท โดยค่าใช้จ่ายดังกล่าวยังไม่รวมถึงค่าใช้จ่ายแฝงเกี่ยวข้องกับค่าบำรุงรักษา ค่าอะไหล่ ค่าเสื่อมของ เครื่องมือและอุปกรณ์ ค่าอุปกรณ์สิ้นเปลือง เงินค่าตอบแทน และค่าชดเชยตามกฎหมายแรงงาน และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอีกจำนวนมาก

ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามยื่นคำร้องขอส่งพยานหลักฐานเพิ่มเติม ศาลรับไว้และส่งสำเนาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทราบ

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๕ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำชี้แจง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ และคำให้การเพิ่มเติมแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติเห็นชอบแบบใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคลตามที่สำนักงานสภาวิศวกรเสนอในการประชุมครั้งที่ ๖ - ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ และมีมติเห็นชอบให้ว่าจ้างนิติบุคคล บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคล ในการประชุมครั้งที่ ๑๕ - ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ต่อมา วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ได้ตกลงทำสัญญาจ้างพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สัญญาเลขที่ ๓/๒๕๖๓ โดยบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ตกลงรับจ้างพิมพ์ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ในลักษณะรายใบอนุญาตและจัดส่งแก่ประชาชนโดยจัดส่งให้แก่ผู้ได้รับใบอนุญาตตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในอัตราค่าบริการใบละ ๖๒.๖๐ บาท โดยในการจัดจ้างดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับ ชื่อ-สกุล เลขประจำตัวประชาชน เลขทะเบียน เลขที่สมาชิก ระดับสาขา รูปถ่าย ลายมือชื่อ และที่อยู่ในการจัดส่งของผู้ได้รับใบอนุญาตให้แก่ผู้รับจ้างสำหรับการจัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตดังกล่าว จากนั้นประมาณเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามได้ทราบเรื่องการว่าจ้างดังกล่าวและเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติเห็นชอบให้ว่าจ้างบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคล และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำสัญญาจ้างตามมติดังกล่าว ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ศาลได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว



/คดีมี...

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติเห็นชอบให้ว่าจ้างนิติบุคคล บริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคล และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำสัญญาจ้างบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ตามมติดังกล่าว เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้มีสภาวิศวกร มีวัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ วรรคสอง บัญญัติว่า ให้สภาวิศวกรเป็นนิติบุคคล มาตรา ๘ บัญญัติว่า สภาวิศวกรมีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๑) ออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ขอประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม... มาตรา ๓๓ บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (๑) บริหารและดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และข้อบังคับของสภาวิศวกร... มาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การประชุมคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด จึงจะเป็นองค์ประชุม วรรคสาม บัญญัติว่า มติของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งมีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด มาตรา ๔๘ บัญญัติว่า การออกใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนใบอนุญาต และการรับรองความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ให้เป็นไปตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาวิศวกร

โดยที่คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งสามฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่อาจมอบอำนาจในการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตามมาตรา ๘ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้แก่นิติบุคคลเอกชน และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๕ - ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เห็นชอบให้ว่าจ้างบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตดังกล่าว เป็นไปโดยที่มีกรรมการสภาวิศวกรหลายคนไม่เห็นด้วย และไม่มีกรเสนอร่างสัญญาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาก่อน นอกจากนี้ การทำสัญญาดังกล่าวมีผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลแก่บริษัทดังกล่าว โดยไม่ได้รับความยินยอมจากสมาชิกสภาวิศวกรหรือผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม หรือทำประชาพิจารณ์รับฟังความคิดเห็นของสมาชิกผู้มีส่วนได้เสียหรือเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลก่อน อันเป็นการขัดรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๒ และพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๗

คดีจึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนทำการพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมหรือไม่ เห็นว่า ตามมาตรา ๖ วรรคสอง และมาตรา ๘ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งบัญญัติ



/ให้ผู้ถูกฟ้องคดี...

ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นนิติบุคคลที่มีอำนาจและหน้าที่ในการออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม และตามข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการออกใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมระดับสามัญวิศวกร และระดับวุฒิวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการออกใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมระดับภาคีวิศวกร พ.ศ. ๒๕๖๑ และข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการออกใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมระดับภาคีวิศวกรพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ต้องยื่นคำขอต่อหัวหน้าสำนักงานสภาวิศวกรตามแบบที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนด และเมื่อผ่านการทดสอบความรู้ ผ่านการอบรม และทดสอบความพร้อมในการประกอบวิชาชีพ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงจะออกใบอนุญาตให้ กรณีระดับภาคีสมาชิก และต้องแนบบัญชีแสดงผลงาน และปริมาณงานในการประกอบวิชาชีพวิศวกรรม เมื่อผ่านการทดสอบความรู้ในประสบการณ์และความสามารถในการประกอบวิชาชีพแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงจะออกใบอนุญาตให้ กรณีระดับสามัญวิศวกรขึ้นไป จะเห็นได้ว่า ขั้นตอนการจัดพิมพ์ใบอนุญาตเป็นการดำเนินการภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ใช้อำนาจตามกฎหมายในการอนุญาตอันเป็นคำสั่งทางปกครองแล้ว ทั้งนี้ เพื่อเป็นหลักฐานสำหรับใช้แสดงต่อบุคคลภายนอกว่าเป็นผู้มีสิทธิประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ซึ่งมีใช้ภารกิจหลักในส่วนที่เป็นการบังคับใช้กฎหมายที่จำกัดว่าหน่วยงานทางปกครองจะต้องจัดทำเองเท่านั้น ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีอำนาจว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนเป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคลได้ และกรณีมิได้เป็นการมอบอำนาจตามมาตรา ๘ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้นิติบุคคลอื่นกระทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดังที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้าง

คดีมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า การมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๕ - ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์หรือวิธีการที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๕ - ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เพื่อพิจารณาการจัดจ้างดังกล่าว มีกรรมการเข้าร่วมประชุมจำนวน ๑๙ คน จากจำนวนกรรมการ ๒๐ คน จึงครบองค์ประชุมตามมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่ประชุมมีมติด้วยเสียงข้างมากตามมาตรา ๓๕ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เห็นชอบให้ว่าจ้างนิติบุคคล บริษัท จันฉนวนิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคล การมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวจึงเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดแล้ว ส่วนการที่มีกรรมการ ๓ คน ไม่เห็นชอบนั้น ไม่อาจทำให้มติดังกล่าวเสียไปแต่อย่างใด และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติให้นำร่างสัญญาจ้างเข้าที่ประชุมเพื่อพิจารณา



/อีกครั้ง...

อีกครั้งก่อนการว่าจ้างตั้งที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองฟ้องคดีทั้งนี้ นอกจากนั้น การจัดพิมพ์และจัดส่ง ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมเป็นขั้นตอนการดำเนินงานภายในของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ไม่ใช่การดำเนินโครงการที่มีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย วิถีชีวิต หรือส่วนได้เสียเกี่ยวกับชุมชนท้องถิ่นที่จะต้องรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียก่อน การดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของ ประชาชน พ.ศ. ๒๕๔๘ ประกอบกับพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบสภาวิศวกร ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มิได้กำหนดให้ การจัดซื้อหรือจัดจ้างพัสดุของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องได้รับความเห็นชอบหรือทำประชาพิจารณ์รับฟัง ความคิดเห็นจากสมาชิกสภาวิศวกรหรือผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมก่อน การมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ข้างต้น จึงชอบด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมายกำหนดแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติ ในการประชุมครั้งที่ ๑๕ - ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เห็นชอบให้ว่าจ้างนิติบุคคล บริษัท จันฉนวนฉนวน ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ซึ่งมีผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จำต้องเปิดเผยข้อมูล ส่วนบุคคลของสมาชิกสภาวิศวกรแก่บริษัทดังกล่าวนั้น ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๒ และพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๗ หรือไม่ เห็นว่า แม้การมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะเป็นเรื่องการเห็นชอบให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำการว่าจ้างนิติบุคคลเอกชน แต่โดยที่ผลจากการจ้างดังกล่าวทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จำเป็นต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับ ชื่อ-สกุล เลขประจำตัวประชาชน เลขทะเบียน เลขที่สมาชิก ระดับ สาขา รูปถ่าย ลายมือชื่อ และที่อยู่ในการจัดส่งของผู้ได้รับใบอนุญาตแก่ผู้รับจ้างสำหรับใช้ ในการจัดพิมพ์และจัดส่งด้วย กรณีจึงต้องพิจารณาด้วยการมีมติดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อ กฎหมายเกี่ยวข้องกับการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวหรือไม่ โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า บุคคลย่อมมีสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง และครอบครัว วรรคสอง บัญญัติว่า การกระทำอันเป็นการละเมิดหรือกระทบต่อสิทธิของบุคคล ตามวรรคหนึ่ง หรือการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้ประโยชน์ไม่ว่าในทางใด ๆ จะกระทำมิได้ เว้นแต่ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพียงเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะ และพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้ “ข้อมูลส่วนบุคคล” หมายความว่า ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นได้ ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม แต่ไม่รวมถึงข้อมูลของผู้ถึงแก่กรรมโดยเฉพาะ... มาตรา ๒๔ บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลทำการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับความยินยอม จากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล เว้นแต่... (๔) เป็นการจำเป็นเพื่อการปฏิบัติหน้าที่ในการดำเนินภารกิจ



/เพื่อประโยชน์...

เพื่อประโยชน์สาธารณะของผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคล หรือปฏิบัติหน้าที่ในการใช้อำนาจรัฐที่ได้มอบให้แก่ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคล... มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล โดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล เว้นแต่เป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่เก็บรวบรวมได้โดยได้รับยกเว้นไม่ต้องขอความยินยอมตามมาตรา ๒๔ หรือมาตรา ๒๖ วรรคสอง บัญญัติว่า บุคคลหรือนิติบุคคลที่ได้รับข้อมูลส่วนบุคคลมาจากการเปิดเผยตามวรรคหนึ่ง จะต้องไม่ใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากวัตถุประสงค์ที่ได้แจ้งไว้กับผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลในการขอรับข้อมูลส่วนบุคคลนั้น วรรคสาม บัญญัติว่า ในกรณีที่ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องขอความยินยอมตามวรรคหนึ่ง ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลต้องบันทึกการใช้หรือเปิดเผยนั้นไว้ในรายการตามมาตรา ๓๙ จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่า หน่วยงานของรัฐมีอำนาจเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้เพียงเท่าที่จำเป็นและเพื่อประโยชน์สาธารณะเท่านั้น ทั้งนี้ แม้ตามมาตรา ๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวจะได้บัญญัติให้บทบัญญัติในหมวด ๒ ซึ่งรวมทั้งมาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๗ ดังกล่าวด้วยมีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งปีนับแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เมื่อพระราชบัญญัติดังกล่าวประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ จึงมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ อันเป็นการใช้บังคับภายหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติเห็นชอบให้มีการจ้างแล้ว อีกทั้งพระราชกฤษฎีกากำหนดหน่วยงานและกิจการที่ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ พ.ศ. ๒๕๖๓ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกฤษฎีกากำหนดหน่วยงานและกิจการที่ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๒ ประกอบมาตรา ๓ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดห้ามมิให้นำบทบัญญัติในหมวด ๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวมาใช้บังคับแก่ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งเป็นกิจการด้านการประกอบวิชาชีพ ทำให้การมีมติดังกล่าวไม่อยู่ในบังคับของบทบัญญัติดังกล่าว ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ก็ตาม แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับ ชื่อ-สกุล เลขประจำตัวประชาชน เลขทะเบียน เลขที่สมาชิก ระดับ สาขา รูปถ่าย ลายมือชื่อ และที่อยู่ในการจัดส่งของผู้ได้รับใบอนุญาต อันเป็นข้อมูลส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๓๒ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น เป็นการเปิดเผยเฉพาะชื่อ-สกุล เลขประจำตัวประชาชน เลขทะเบียน เลขที่สมาชิก ระดับ สาขา รูปถ่าย ลายมือชื่อ และที่อยู่ในการจัดส่งของผู้ได้รับใบอนุญาต เพื่อประโยชน์ในการออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมซึ่งเป็นการจัดทำบริการสาธารณะด้านการประกอบวิชาชีพตามที่



/ได้รับ...

ได้รับมอบหมายโดยพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ อันเป็นการเปิดเผยเพียงเท่าที่จำเป็น และเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้ว การมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๕ - ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ จึงไม่ขัดต่อมาตรา ๓๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมาตรา ๖ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ แต่อย่างใด

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจว่าจ้างให้บริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ทำการจัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ประเภทบุคคลได้ และการมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๕ - ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดแล้ว อีกทั้งไม่เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๒ และพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๗ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำสัญญาจ้างบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ทำการจัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคลตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว จึงชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้แย้งว่า สัญญาจ้างระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มิใช่สัญญาทางปกครองตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับผู้ฟ้องคดี ทั้งสิบสามยังมีได้ดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหาย ตามที่พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดไว้เป็นการเฉพาะในหมวดที่ ๕ ก่อนนำคดีมาฟ้อง จึงยังไม่อาจใช้สิทธิฟ้องคดีได้ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามรู้หรือควรรู้ถึง เหตุแห่งการฟ้องคดีแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นวันที่มีการประชาสัมพันธ์ ทางเว็บไซต์และเฟซบุ๊กเกี่ยวกับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เห็นชอบให้ว่าจ้างบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ประเภทบุคคล การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามยื่นฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ จึงเป็นการ ยื่นฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว นั้น เห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบสามฟ้องว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๘ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ มีมติเห็นชอบให้ว่าจ้างบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาต ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทบุคคล ตลอดถึงการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำสัญญาจ้าง



/ตามมติ...

ตามมติดังกล่าว เป็นการกระทำที่มีขอบด้วยกฎหมาย จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ เมื่อการดำเนินการดังกล่าวจำเป็นต้องมีการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ฟ้องคดีทั้งสาม ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งสามอ้างว่าไม่ได้ให้ความยินยอม ผู้ฟ้องคดีทั้งสามจึงเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้จากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่จะมีสิทธิฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ด้วยเหตุนี้ การที่สัญญาดังกล่าวจะมีลักษณะเป็นสัญญาทางปกครองหรือไม่ จึงหาได้มีผลกระทบต่อสิทธิฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสามแต่อย่างใด และโดยที่การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในการจัดจ้างบริษัท จันฉนวนซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด นั้น เป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๕๒ และระเบียบสภาวิศวกร ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ การพิจารณาว่า กรณีมีกฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายก่อนนำคดีมาฟ้องในเรื่องนี้ไว้เป็นการเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามกฎหมายและระเบียบดังกล่าว ส่วนพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งแม้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องนำมาประกอบในการพิจารณาดำเนินการเพราะเหตุต้องมีการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลก็ตาม แต่หาจำเป็นต้องนำมาพิจารณาในชั้นนี้ไม่ ซึ่งเมื่อได้ตรวจพิจารณาพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๕๒ และระเบียบดังกล่าวโดยตลอดแล้วไม่ปรากฏว่าได้มีการกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการดังกล่าวไว้ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีทั้งสามมิใช่คู่กรณีในกระบวนการจัดจ้าง จึงไม่ต้องดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการใดเพื่อแก้ไขเยียวยา ก่อนนำคดีมาฟ้องดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้าง โดยสามารถนำคดีมาฟ้องได้ทันทีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี โดยที่ได้วินิจฉัยแล้วว่า คดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อผู้ฟ้องคดีทั้งสามอ้างว่า สืบเนื่องจากปรากฏว่า นายจิระศักดิ์ แสงพุ่ม ซึ่งเป็นกรรมการสภาวิศวกรที่ลงมติไม่เห็นชอบการว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนเป็นผู้จัดพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาต ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยสัญญาว่าจ้างดังกล่าว และสมาชิกสภาวิศวกรอื่นหลายคนได้มีการแสดงเจตนาคัดค้านการว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนพิมพ์และจัดส่งใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมโดยทำเป็นหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในช่วงระหว่างวันที่ ๙ - ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓ กรณีจึงฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสามทราบเรื่อง



/การว่าจ้าง...

การว่าจ้างนิติบุคคลเอกชนดังกล่าวเมื่อประมาณต้นเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๓ แม้ไม่ปรากฏเลขทะเบียนการรับหนังสือดังกล่าวในสำเนาเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองนำมาอ้างก็ตาม อันเป็นวันรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า มีการประชาสัมพันธ์มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เว็บไซต์และเฟซบุ๊กของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตั้งแต่เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ นั้น โดยที่มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวเป็นการพิจารณาเกี่ยวกับวิธีการดำเนินงานของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งสองเป็นเพียงสมาชิกสภาวิศวกร ไม่ใช่ผู้ที่เข้าร่วมประชุมหรือผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง หรืออยู่ในสถานะที่จะต้องติดตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อย่างเคร่งครัด หรือปรากฏหลักฐานว่าผู้ฟ้องคดีทั้งสองสามารถเข้าเว็บไซต์หรือเฟซบุ๊กดังกล่าว ประกอบกับไม่ปรากฏว่ามีระเบียบหรือกฎหมายใดที่กำหนดให้ถือว่าการประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์หรือเฟซบุ๊กดังกล่าวมีผลให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองทราบแต่อย่างใด กรณีจึงไม่อาจถือได้ว่าวันที่ประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์และเฟซบุ๊กเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองรู้หรือควรรู้ถึงมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้าง การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ จึงเป็นการยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

พิพากษายกฟ้อง

นายนิติศักดิ์ นลินธนทรัพย์
ตุลาการศาลปกครองกลาง

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายนิทัศน์ จุ้ยนิยม
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง



นายสุรเชต อินจัน
ตุลาการศาลปกครองกลาง

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิทยา ฝั้นคำอ้าย

