



## ข่าวประชาสัมพันธ์

### เรื่อง ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งให้ยกคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา กรณีขอให้ระงับผลการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ไว้เป็นการชั่วคราว

ตามที่มีสมาชิกสภาวิศวกร ประเภทยานยนต์ ผู้ลงสมัครกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) สามคน ประกอบด้วย นายไพฑูร โปศาลสุขวิทยา ผู้สมัครกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) สาขาวิศวกรรมอุตสาหการ นายภิญโญ มีชำนะ ผู้สมัครกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) สาขาวิศวกรรมเหมืองแร่ และนายณัฐพงศ์ พันธเสน ผู้สมัครกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า ได้ยื่นฟ้อง คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 7) นายกสภาวิศวกร คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) และผู้อำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ต่อศาลปกครองกลาง ให้ระงับประกาศของผู้อำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ที่ 15/2565 เรื่อง ผู้ได้รับการเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2565 ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งในคดีหมายเลขดำที่ 1750,2107/2565 โดยกำหนดให้สภาวิศวกรเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 7) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 และผู้อำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 4 และเมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ได้มีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาให้ระงับผลการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ตามประกาศของผู้อำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ที่ 15/2565 เรื่องผู้ได้รับการเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2565 ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ซึ่งมีผลทำให้คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 7) ต้องปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนนั้น

สภาวิศวกร คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 7) คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) และผู้อำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งต่อศาลปกครองสูงสุดเพื่อขอให้ยกเลิกคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวของศาลปกครองกลางดังกล่าว

ต่อมาเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2566 ศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณาตามคำร้องที่ 278-279/2566 และมีคำสั่งที่ 1267-1268/2566 สรุปโดยย่อว่า “... ในชั้นนี้ข้อเท็จจริงเท่าที่ปรากฏยังรับฟังไม่ได้ว่าประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 4 (ผู้อำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8)) ที่ 15/2565 เรื่องผู้ได้รับการเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2565 น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมายตามที่ผู้ฟ้องคดีที่ 2 ถึงผู้ฟ้องคดีที่ 4 (นายไพฑูร โปศาลสุขวิทยา นายภิญโญ มีชำนะ และนายณัฐพงศ์ พันธเสน) กล่าวอ้าง คดีจึงยังไม่ถึงเหตุอันสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งให้ระงับผลการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8)

ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 4 (ผู้อำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8)) ที่ 15/2565 ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2565

... การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ระงับผลการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 4 (ผู้อำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8)) ที่ 15/2565 ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2565 ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น นั้น **ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย** จึงมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีที่ 2 ถึงผู้ฟ้องคดีที่ 4 (นายไพฑูร โปศาลสุขวิทยา นายภิญโญ มีชำนะ และนายณัฐพงศ์ พินแสน)”

(รายละเอียดปรากฏตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุดแนบท้ายเอกสารฉบับนี้)

ดังนั้น คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 7) จะเร่งดำเนินการส่งมอบงานให้กับคณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ 8) เพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. 2542 โดยเร็วต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบโดยทั่วกัน

ประธานอนุกรรมการประชาสัมพันธ์

19 กันยายน 2566

○ คำสั่ง



15 กย. 2566  
(ต. ๒๑)

คำร้องที่ ๒๗๘ - ๒๗๙/๒๕๖๖  
คำสั่งที่ ๑๒๖๗ - ๑๒๖๘/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๑ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

คำร้องที่ ๒๗๘/๒๕๖๖  
คำสั่งที่ ๑๒๖๗/๒๕๖๖

นายธีรพงศ์ สมพฤษ

ผู้ฟ้องคดี

ระหว่าง

นายธนศ วีระศิริ ที่ ๑  
นายลือชัย ทองนิล ที่ ๒  
นายกิตติพงษ์ วีระโพธิ์ประสิทธิ์ ที่ ๓  
นายโกมล เดชกวินเลิศ ที่ ๔  
นายประสงค์ นรจิตร ที่ ๕  
นายยุทธนา มหัจฉริยวงศ์ ที่ ๖  
นายเยี่ยม จันทระประสิทธิ์ ที่ ๗  
นายขวัญชัย สี่เผ่าพันธุ์ ที่ ๘  
นางอัญชลีพร วาริตสวัสดิ์ หล่อทองคำ ที่ ๙  
นายมงคล มงคลวงศ์โรจน์ ที่ ๑๐  
นายสุธา ขาวเขียว ที่ ๑๑  
นายพิชิต ลำยอง ที่ ๑๒

ผู้ร้อง



/นายเผด็จ...

นายเผด็จ รุจิขจรเดช ที่ ๑๓  
นายธยานันท์ บุญยรักษ์ ที่ ๑๔

สภาวิศวกร ที่ ๑

คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) ที่ ๒

คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์ คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองและคำขอให้ระงับคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์)

คำร้องที่

๒๗๙/๒๕๖๖

คำสั่งที่

๑๒๖๘/๒๕๖๖

นายไพฑูร โปศาลสุขวิทยา ที่ ๑

ผู้ฟ้องคดี

นายภิญโญ มีชำนะ ที่ ๒

นายณัฐพงศ์ พันธเสน ที่ ๓

นายธเนศ วีระศิริ ที่ ๑

ผู้ร้อง

นายลือชัย ทองนิล ที่ ๒

นายกิตติพงษ์ วีระโพธิ์ประสิทธิ์ ที่ ๓

นายโกมล เดชกวินเลิศ ที่ ๔

นายประสงค์ นรจิตร ที่ ๕

นายยุทธนา มหัจฉริยวงศ์ ที่ ๖

นายเยี่ยม จันทระประสิทธิ์ ที่ ๗

นายขวัญชัย ลีเผ่าพันธุ์ ที่ ๘

นางอัญชลีพร วาริตสวัสดิ์ หล่อทองคำ ที่ ๙

นายมงคล มงคลวงศ์โรจน์ ที่ ๑๐

ระหว่าง

/นายสุธา...





นายสุธา ขาวเจียร ที่ ๑๑  
 นายพิชิต ล้ายอง ที่ ๑๒  
 นายเผด็จ รุจิขจรเดช ที่ ๑๓  
 นายธยานันท์ บุญรักษ์ ที่ ๑๔

คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) ที่ ๑

นายกสภาวิศวกร ที่ ๒

คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ที่ ๓

ผู้อำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ที่ ๔

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์ คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองและคำขอให้ระงับคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์)

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่และผู้ร้องทั้งสี่ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำ ที่ ๑๗๕๐/๒๕๖๕ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๐๗/๒๕๖๕ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง) ซึ่งคดีนี้เดิมศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งรวมคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๕๐/๒๕๖๕ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๐๗/๒๕๖๕ เข้าด้วยกัน โดยกำหนดให้สำนวนคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๕๐/๒๕๖๕ เป็นสำนวนคดีหลัก และเพื่อความสะดวกแก่การพิจารณาให้เรียกผู้ฟ้องคดีในคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๕๐/๒๕๖๕ ว่าผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ให้เรียกนายไพฑูร โปศาลสุขวิทยา ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ นายภิญโญ มีชำนะ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และนายณัฐพงศ์ พันธเสน ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๐๗/๒๕๖๕ ว่าผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ตามลำดับ ให้เรียกสภาวิศวกร ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้อำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นสมาชิกสภาวิศวกร ประเภทสามัญและเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เป็นสมาชิกสภาวิศวกร ประเภทสามัญและเป็นผู้สมัครกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) สาขาวิศวกรรมอุตสาหการ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสมาชิกสภาวิศวกร ประเภทสามัญและเป็นผู้สมัครกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) สาขา วิศวกรรมเหมืองแร่ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ เป็นสมาชิกสภาวิศวกร ประเภทสามัญและเป็นผู้สมัครกรรมการ

/สภาวิศวกร...



สภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า ซึ่งในส่วนของการลงสมัครรับเลือกตั้งหรือการใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งจะต้องปฏิบัติตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๑๖ วรรคสอง กำหนดว่า การเลือกตั้งกรรมการให้ดำเนินการเลือกตั้งทางไปรษณีย์หรือโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้จัดทำข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขใด ๆ ที่จะนำมาใช้กับการเลือกตั้งทางอิเล็กทรอนิกส์ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔๐ - ๑๓/๒๕๖๔ (วาระพิเศษ ครั้งที่ ๘) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๔ ได้มีหนังสือหารือต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะสภานายกพิเศษแห่งสภาวิศวกร เพื่อขอความเห็นจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถดำเนินการจัดการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ได้อย่างถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ หลังจากนั้น สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จึงมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาโดยสรุปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถนำกฎหมายกลาง ได้แก่ พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาใช้บังคับกับการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรได้ โดยไม่ต้องแก้ไขข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ แต่อย่างใด ทั้งนี้ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันมีการนำวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์เข้ามาใช้ในการบริหารงานภาครัฐเป็นจำนวนมาก เนื่องจากมีความสะดวกรวดเร็ว และถูกต้องแม่นยำ ประกอบกับสมาชิกสภาวิศวกรส่วนมากสามารถเข้าถึงวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ ดังนั้น จึงอาจใช้วิธีการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์เป็นวิธีการหลักและการเลือกตั้งทางไปรษณีย์เป็นวิธีการรอง โดยให้ผู้ที่เลือกตั้งทางไปรษณีย์แจ้งความประสงค์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่า การเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรสามารถดำเนินการทางไปรษณีย์หรือโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์วิธีการใดวิธีการหนึ่งเท่านั้น หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการให้มีการเลือกตั้งกรรมการทั้งสองรูปแบบ จะต้องจัดทำข้อบังคับสภาวิศวกรและระเบียบรายละเอียดโดยชัดแจ้งเช่นเดียวกับข้อบังคับของสภาวิชาชีพอื่น ๆ เช่น แพทยสภา สภากาชาด เป็นต้น เมื่อไม่มีกฎหมายให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการกำหนดให้สมาชิกมีสิทธิลงคะแนนเลือกกรรมการได้ ๒ วิธีการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔๕ - ๒/๒๕๖๕ (วาระพิเศษ ครั้งที่ ๑๐) วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕ เห็นชอบการจัดการเลือกตั้งคณะกรรมการสภาวิศวกร ครั้งที่ ๘ โดยใช้วิธีการเลือกตั้งทางไปรษณีย์และทางอิเล็กทรอนิกส์ควบคู่กัน อีกทั้งมอบหมายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กำหนดการเลือกตั้งให้สอดคล้องตามความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ รวมถึงรับข้อเสนอแนะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปพิจารณาดำเนินการ และมีมติในการประชุมครั้งที่ ๔๖ - ๓/๒๕๖๕ (วาระพิเศษ ครั้งที่ ๑๐) วันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ เห็นชอบร่างประกาศกำหนด

/การเลือกตั้ง...





การเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) รวมทั้งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศ ที่ ๙/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ กำหนดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) จึงไม่มีข้อบังคับรองรับ ประกอบกับพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับแก่ธุรกรรมในทางแพ่ง และกรณีที่ทำเนียบการใช้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น ดังนั้น การกำหนดให้สมาชิกที่ไม่สามารถลงคะแนน การเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์และมีความประสงค์ลงคะแนนเลือกตั้งทางไปรษณีย์ ให้แจ้งต่อ ประธานกรรมการอำนวยการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรภายในระยะเวลาที่กำหนด หากไม่แจ้ง ความจำนงถือว่ามีความประสงค์ลงคะแนนเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรโดยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ อีกทั้งไม่มีการกำหนดให้คณะกรรมการประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขวิธีการลงคะแนน แบบบัตรอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการ ซึ่งเป็นกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติตามกฎหมายให้อำนาจ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่เป็นไปตามหลักของการกระทำทางปกครอง ส่งผลให้ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ ๙/๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดวันรับสมัคร สถานที่สมัคร คุณสมบัติของผู้สมัคร และแบบใบสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ ๑๑/๒๕๖๕ เรื่อง การแจ้งความประสงค์ลงคะแนน เลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร โดยวิธีทางไปรษณีย์ (Paper vote) ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ ๑๒/๒๕๖๕ เรื่อง บัญชีรายชื่อและหมายเลขประจำตัวผู้สมัครรับเลือกตั้ง เป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๔/๒๕๖๕ เรื่อง ผลการนับคะแนนเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ เรื่อง ผู้ได้รับเลือกตั้งเป็น กรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจ นอกเหนืออำนาจหน้าที่ ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็น สาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น

นอกจากนี้ ในช่วงเวลาก่อนที่จะมีการประกาศผลคะแนน มีบุคคลผู้ใช้ชื่อธราธร อยู่เกิด ในแอปพลิเคชันเฟสบุ๊ค (Facebook) ระบุว่ารอคะแนนออนไลน์ ๔๔,๐๐๐ คะแนน ชี้ผลและคาดว่า บ่าย ๔ โมง จะทราบผลคะแนน ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ทราบว่าบุคคลดังกล่าวเป็นใครและทราบจำนวนผู้ใช้สิทธิ ล่วงหน้าก่อนประกาศผลคะแนนอย่างเป็นทางการได้อย่างไร ส่วนการนับคะแนนมีจำนวนบัตรไม่ประสงค์ ลงคะแนนสูงกว่าการเลือกตั้งครั้งก่อน ๆ อย่างเห็นได้ชัด อีกทั้งไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าบุคคลใดไม่ประสงค์ ลงคะแนนทั้งประเภทบัตรเลือกตั้งตามมาตรา ๒๔ (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับผลการเลือกตั้งทางไปรษณีย์และผลการเลือกตั้งทางอิเล็กทรอนิกส์มีลักษณะที่สวนทางกัน อย่างชัดเจน รวมทั้งวิธีการลงคะแนนแบบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีขั้นตอนการยืนยันตัวตน เพียงลงหมายเลขบัตรประชาชนและข้อมูลหลังบัตรประชาชนเท่านั้น ซึ่งไม่สามารถตรวจสอบผู้ใช้สิทธิ

/ลงคะแนน...



ลงคะแนนได้ โดยไม่ปรากฏการยืนยันตัวบุคคลรูปแบบการขอรับรหัสความปลอดภัย OTP หรือ PIN CODE เพื่อป้องกันการใช้สิทธิแทนกัน อย่างเช่นการลงคะแนนแบบอิเล็กทรอนิกส์ของสมาชิกอื่น ๆ นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ดำเนินการจัดส่งบัตรเลือกตั้งพร้อมเอกสารแนะนำวิธีการลงคะแนนเลือกตั้งและซองที่จำหน่ายไปให้ผู้ไปรษณีย์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เข้าไว้สำหรับการเลือกตั้งเพื่อส่งกลับถึงสำนักงานสภาวิศวกร โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ณ ที่อยู่ปัจจุบัน ซึ่งให้ไว้ต่อสำนักงานสภาวิศวกร รวมทั้งแจ้งกำหนดวันและเวลาการเปิดตู้ไปรษณีย์เพื่อนับคะแนนเลือกตั้งให้ทราบล่วงหน้าเพียงแค่ ๒ วัน จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๑๗ ของข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ ส่วนผู้ฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ คัดค้านการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหนังสือ ที่ กจ. ๒๘๗๔/๒๕๖๕ ที่ กจ.๒๘๗๕/๒๕๖๕ ที่ กจ.๒๘๗๖/๒๕๖๕ และ ที่ กจ.๒๘๗๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ แจ้งผลการพิจารณา ยกคำร้องคัดค้านของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม ครั้งที่ ๔๕ - ๒/๒๕๖๕ (วาระพิเศษครั้งที่ ๑๐) เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕ ที่เห็นชอบการจัดการเลือกตั้งคณะกรรมการสภาวิศวกร ครั้งที่ ๘ โดยใช้วิธีการเลือกตั้งทางไปรษณีย์และทางอิเล็กทรอนิกส์ควบคู่กัน อีกทั้งมอบหมายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กำหนดการเลือกตั้งให้สอดคล้องตามความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ รวมถึงรับข้อเสนอแนะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปพิจารณาดำเนินการตามที่เห็นสมควรต่อไป

๒. เพิกถอนมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม ครั้งที่ ๔๖ - ๓/๒๕๖๕ (วาระพิเศษครั้งที่ ๑๐) เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ ที่เห็นชอบร่างประกาศกำหนดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘)

๓. เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๙/๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕

๔. เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รวม ๓ ฉบับ ดังนี้

๔.๑ เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ ๙/๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดวันรับสมัครสถานที่รับสมัคร คุณสมบัติของผู้สมัคร และแบบใบสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕

/๔.๒ เพิกถอน...





๔.๒ เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ ๑๑/๒๕๖๕ เรื่อง การแจ้งความประสงค์ลงคะแนนเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร โดยวิธีทางไปรษณีย์ (Paper vote) ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

๔.๓ เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ ๑๒/๒๕๖๕ เรื่อง บัญชีรายชื่อและหมายเลขประจำตัวผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

๕. เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ รวม ๒ ฉบับ ดังนี้

๕.๑ เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๔/๒๕๖๕ เรื่อง ผลการนับคะแนนเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕

๕.๒ เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ เรื่อง ผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕

๖. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยุติการดำเนินการแต่งตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) และดำเนินการเลือกตั้งใหม่ ภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษา

๗. เพิกถอนข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔

๘. เพิกถอนหนังสือแจ้งผลการพิจารณาและคำวินิจฉัยคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕

ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ยื่นคำขอลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ขอให้ศาลมีคำสั่งยับยั้งการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) และนายกสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ไว้ก่อนเป็นการชั่วคราว จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคัดค้านว่า ข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๑๖ วรรคสอง กำหนดว่า การเลือกตั้งกรรมการให้ดำเนินการเลือกตั้งทางไปรษณีย์ หรือโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ อีกทั้งประกาศสภาวิศวกรที่ ๙/๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ เป็นการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามมาตรา ๘ (๖) (ค) แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งมีอำนาจออกข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร โดยประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดเกี่ยวกับระยะเวลารับสมัครผู้ที่ประสงค์จะสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) กำหนดระยะเวลาลงคะแนนเลือกตั้งโดยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์และวิธีส่งทางไปรษณีย์ รวมทั้งกำหนดวันนับคะแนนเลือกตั้ง อีกทั้งไม่มีข้อกำหนดในการตัดสิทธิของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ หรือห้ามมิให้สมัครรับเลือกตั้งหรือลงคะแนนเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) แต่อย่างใด นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ กจ. ๔๐๕๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๔ หรือต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

ในฐานะ...



ในฐานะสภานายกพิเศษแห่งสภาวิศวกรและผู้จัดการตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ เกี่ยวกับการเลือกตั้งทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ว่า จากข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๑๖ จะเห็นได้ว่า สภาวิศวกรสามารถจัดเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ได้อีกช่องทางหนึ่ง และย่อมหมายความรวมถึงการดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ด้วย แม้ว่าข้อบังคับสภาวิศวกรดังกล่าวจะมีได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ไว้เป็นการเฉพาะก็ตาม แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถนำกฎหมายกลาง ได้แก่ พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาใช้ได้โดยไม่ต้องแก้ไขข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ แต่อย่างใด และมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่าปัจจุบันมีการนำวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์เข้ามาใช้ในการบริหารงานภาครัฐเป็นจำนวนมาก เนื่องจากมีความสะดวก รวดเร็วและถูกต้องแม่นยำ ประกอบกับสมาชิกสภาวิศวกรส่วนมากสามารถเข้าถึงวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ ดังนั้น จึงอาจใช้วิธีการเลือกตั้งทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นวิธีการหลัก และการเลือกตั้งทางไปรษณีย์เป็นวิธีการรอง โดยให้ผู้ที่เลือกตั้งทางไปรษณีย์แจ้งความประสงค์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงดำเนินการจัดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สุจริตและยุติธรรมตามกฎหมายแล้ว ส่วนกรณีการนับผลคะแนนนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีประกาศ ที่ ๑๔/๒๕๖๕ เรื่อง ผลการนับคะแนนเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ โดยมีรายละเอียดจำนวนบัตรเลือกตั้งที่ส่งมายังตู้ไปรษณีย์และจำนวนบัตรเลือกตั้งที่ลงคะแนนโดยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-voting) อย่างชัดเจน เมื่อพิจารณาจากคะแนนดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ได้รับประโยชน์จากการลงคะแนนเลือกตั้งทางอิเล็กทรอนิกส์มากกว่าจำนวนบัตรเลือกตั้งที่ส่งมายังตู้ไปรษณีย์เป็นอย่างมาก ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่ใช่ผู้ได้รับความเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้จากการเลือกตั้งด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์แต่อย่างใด อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ดำเนินการจัดการเลือกตั้งคณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สุจริตและยุติธรรม รวมถึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ อ้างว่า การจัดการเลือกตั้งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากไม่มีกฎหมายรองรับนั้น เห็นว่า ได้มีการนำพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาใช้บังคับเพื่อรองรับสถานะทางกฎหมายของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ภายใต้หลักการพื้นฐานในเรื่องความเป็นกลางทางเทคโนโลยี หลักความเท่าเทียมกัน และหลักเสรีภาพในการแสดงเจตนา ซึ่งกฎหมายหลายฉบับดังเช่น พระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๑ กำหนดการนำข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการศุลกากรให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ รวมทั้งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ

/ในศาลปกครองสูงสุด...





ในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้กำหนดให้มีการใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานโดยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์เช่นเดียวกัน อีกทั้งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณา พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้คณะกรรมการสภาวิศวกร มีองค์ประกอบของกรรมการ ๓ ฝ่าย คือ กรรมการตามมาตรา ๒๔ (๑) กรรมการตามมาตรา ๒๔ (๒) และกรรมการตามมาตรา ๒๔ (๓) เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามวัตถุประสงค์ที่ระบุไว้ในมาตรา ๗ และมีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว หากศาลมีคำสั่งยับยั้งการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) และนายกสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ อาจเกิดผลกระทบต่อบุคคลภายนอกในการขับเคลื่อนตามนโยบายที่ได้มีการแถลงไว้ต่อสาธารณชน รวมทั้งผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกรซึ่งไม่ได้เกี่ยวข้องกับประเด็นพิพาทในคดีนี้ อีกทั้งก่อให้เกิดปัญหาหรือเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นอกจากนี้ คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) ที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระและอยู่ระหว่างปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งกรรมการใหม่จะมีขอบเขตหรือข้อจำกัดในการปฏิบัติหน้าที่เพียงใด รวมทั้งสามารถสรรหาและเสนอแต่งตั้งกรรมการจรรยาบรรณ ซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่สำคัญในการพิจารณาจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพวิศวกรรมของวิศวกรและออกคำสั่งทางปกครองในการวินิจฉัยชี้ขาดเป็นคุณหรือเป็นโทษได้หรือไม่ อันจะก่อให้เกิดประเด็นการร้องเรียนและฟ้องร้องคดีตามมาในภายหลัง

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ มีคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทโดยขอให้ศาลมีคำสั่งยับยั้งการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) และนายกสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ไว้ก่อนเป็นการชั่วคราว จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น คำขอดังกล่าวแปลเจตนาได้ว่า หมายถึงให้ระงับผลการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพาท ข้อเท็จจริงได้ความว่า เดิมข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดการดำเนินการเลือกตั้งไว้ในส่วนที่ ๓ กำหนดให้ดำเนินการเลือกตั้งทางไปรษณีย์เท่านั้น พร้อมทั้งรายละเอียดของการเลือกตั้งโดยวิธีดังกล่าว และต่อมาได้มีการกำหนดเพิ่มเติมตามข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้มีการเลือกโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ แต่ไม่ได้กำหนดรายละเอียดของการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ว่าจะต้องดำเนินการอย่างไรบ้างดังเช่นการเลือกตั้งทางไปรษณีย์ กรณีจึงไม่มีความชัดเจนในวิธีการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ว่าจะต้องดำเนินการเช่นใด อย่างไรก็ดี ประกอบกับพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ เป็นเรื่องธุรกรรมในทางแพ่งและพาณิชย์ อีกทั้งบทบัญญัติในพระราชบัญญัติดังกล่าวมิได้มีบทบัญญัติที่แสดงความเป็น

/กฎหมาย...





กฎหมายกลางดังเช่น พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งบัญญัติไว้ในมาตรา ๓ วรรคหนึ่งว่า วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามกฎหมายต่าง ๆ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเรื่องใดไว้โดยเฉพาะและมีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมหรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนด ในพระราชบัญญัตินี้ กรณีจึงมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบในการนำพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาใช้บังคับในการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ของสภาวิศวกร ดังนั้น การเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ที่ใช้วิธีอิเล็กทรอนิกส์รวมอยู่ด้วยและผลการเลือกตั้งโดยวิธีดังกล่าวมีจำนวนมากกว่าทางไปรษณีย์จึงเป็นปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมาย อันอาจส่งผลให้ผลการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมาย เมื่อสภาวิศวกรมีอำนาจหน้าที่ออกใบอนุญาตให้คุณให้โทษต่อสมาชิก อีกทั้งออกข้อบังคับต่าง ๆ หลายประการตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งล้วนเป็นเรื่องสำคัญอันมีผลกระทบต่อสมาชิกและผู้ที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก การให้ผลการเลือกตั้งดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปย่อมทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไข ในภายหลัง และแม้ยังไม่มีกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) กรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) ซึ่งเป็นกรรมการที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระเดิม สามารถปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งกรรมการใหม่ได้ ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ กรณีมีเหตุสมควรที่ศาลจะกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔

ศาลปกครองชั้นต้นจึงมีคำสั่งให้ระงับผลการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ไว้เป็นการชั่วคราว จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ผู้ร้องที่ ๑๓ และผู้ร้องที่ ๑๔ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งไม่รับคำร้องของผู้ร้องที่ ๑๓ และผู้ร้องที่ ๑๔ ไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น ความเป็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นนิติบุคคล คณะบุคคล หรือบุคคล ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ดำเนินงานของรัฐตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีฐานะเป็นหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ แก้ไขเพิ่มเติม โดยข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๑๖ วรรคสอง กำหนดว่า การเลือกตั้งกรรมการให้ดำเนินการเลือกตั้งทางไปรษณีย์

/หรือโดยวิธี...



หรือโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงสามารถจัดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ได้อีกช่องทางหนึ่ง และย่อมหมายความว่ารวมถึงการดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้จัดให้มีระบบการลงคะแนนเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งสอดคล้องกับระบบเอกสารที่ทำในรูปแบบของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓ แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๔๙ กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้จัดให้มีบัตรลงคะแนนเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์และระบบมาตรการหรือระบบป้องกันมิให้บุคคลใดสามารถเข้าถึงผลการใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งก่อนการนับคะแนนของระบบการเลือกตั้งแบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-voting) โดยใช้ระบบการเข้ารหัสลับ RSA key size ๒๐๔๘ – bit (เป็นระบบกุญแจที่ซับซ้อน) ประกอบด้วย Public Key และ Private Key ซึ่งข้อมูลบัตรลงคะแนนเลือกตั้งถูกเข้ารหัส (Encryption) ไว้ไม่ให้บุคคลใดสามารถอ่านข้อมูลได้ จนกว่าจะถึงเวลาเปิดต้นนับคะแนนในวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ทั้งนี้ ในส่วนของกุญแจ Private Key ตัวแทนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้เก็บรักษาไว้ ส่วนกุญแจ Public Key ผู้ให้บริการระบบจะเก็บรักษาไว้ใช้ในการเข้ารหัสลับของบัตรเลือกตั้งหลังจากสมาชิกลงคะแนนบัตรเลือกตั้ง รวมทั้งคลังของบัตรเลือกตั้งอิเล็กทรอนิกส์ที่ผ่านการเข้ารหัสลับแล้วจะถูกสำเนาเก็บไว้หลายที่เพื่อป้องกันการเสียหายหรือสูญหาย นอกจากนี้ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๙/๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ ได้กำหนดระยะเวลาลงคะแนนเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (E-voting) และวิธีส่งทางไปรษณีย์ (Paper vote) ตั้งแต่วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕ (เวลา ๑๖.๐๐ น.) ซึ่งเป็นการกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดในการยื่นเอกสารที่ทำในรูปแบบของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และวิธีส่งทางไปรษณีย์ที่สอดคล้องตรงกัน อีกทั้งได้กำหนดให้ผู้มีสิทธิลงคะแนนเลือกตั้งมีการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลผ่านกรมการปกครอง ซึ่งมีความปลอดภัยและเป็นไปตามมาตรฐานที่คณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลกำหนด เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลและบริการต่าง ๆ ของรัฐ รวมทั้งระบบจะแสดงรหัสประจำบัตรเลือกตั้งพร้อม QR Code เพื่อใช้เช็คสถานะบัตรลงคะแนนว่าบัตรเลือกตั้งถูกบันทึกอยู่ในฐานข้อมูลหรือไม่ ซึ่งระบบจะแจ้งให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งทราบผ่านการตรวจสอบ ๒ แบบ คือ (ก) ระหว่างการเปิดการเลือกตั้ง โดยตรวจสอบว่าบัตรเลือกตั้งของตนได้ถูกบันทึกลงฐานข้อมูลเรียบร้อยแล้วหรือไม่ เวลาใด และ (ข) หลังการนับคะแนนเลือกตั้ง โดยตรวจสอบว่าบัตรเลือกตั้งของตนได้ถูกนับคะแนนเรียบร้อยแล้วหรือไม่ เวลาใด ประกอบกับในการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรครั้งนี้ มีผู้ใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งมากที่สุด ซึ่งบัตรลงคะแนนโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (E-voting) จำนวน ๔๓,๖๕๘ ใบ และบัตรลงคะแนนโดยวิธีส่งทางไปรษณีย์ (Paper vote) จำนวน ๖๒๕ ใบ ถือได้ว่าการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของสมาชิกสามัญสภาวิศวกร อีกทั้งข้อบังคับ

/สภาวิศวกร...





สภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดำเนินการจัดการเลือกตั้ง ตามมาตรา ๒๔ (๑) และมาตรา ๒๔ (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้แต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์เกี่ยวกับระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยเหลือในการดำเนินงานของคณะกรรมการและคณะทำงานต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ในการลงคะแนนเลือกตั้งแบบอิเล็กทรอนิกส์ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สุจริต และยุติธรรม ตามข้อ ๔ และข้อ ๕ ของข้อบังคับสภาวิศวกรฉบับดังกล่าว ดังนั้น ในการจัดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร โดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ในครั้งนี้ จึงไม่ได้มีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมาย สำหรับการออก ข้อบังคับต่าง ๆ คณะกรรมการจะต้องเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สภาวิศวกรและได้รับความเห็นชอบ ร่างข้อบังคับสภาวิศวกรด้วยคะแนนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของสมาชิกสามัญที่เข้าร่วมประชุม รวมทั้ง ต้องได้รับความเห็นชอบจากสภานายกพิเศษแห่งสภาวิศวกรจึงจะประกาศในราชกิจจานุเบกษาใช้บังคับได้ ตามมาตรา ๘ (๖) มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังนั้น การให้ผลการเลือกตั้งดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยา แก้ไขในภายหลัง นอกจากนี้ การให้คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) ซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระเดิม ปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งกรรมการใหม่ ทำให้เกิดประเด็นการตีความ และการบังคับใช้กฎหมายที่แตกต่างกันว่า คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) จะมีขอบเขตหรือข้อจำกัด ในการปฏิบัติหน้าที่เพียงใด อันจะก่อให้เกิดปัญหาหรือเป็นอุปสรรคที่จะเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของ สภาวิศวกรเป็นอย่างมาก เนื่องจากไม่มีคณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) เข้ามาบริหารดำเนินงาน และพัฒนาวิชาชีพวิศวกรรมให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคม รวมถึงการแข่งขันกับนานาประเทศ ในเรื่องวิชาชีพวิศวกรรม ซึ่งในปัจจุบันข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะสภานายกพิเศษแห่งสภาวิศวกร ขอให้พิจารณาถอดถอนรักษาการ คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) รวมทั้งดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสภาวิศวกรใหม่ (ชั่วคราว) เพื่อจัดให้มีการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) โดยวิธีการทางไปรษณีย์ ตามมาตรา ๖๖ (๑) มาตรา ๖๙ และมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น ความว่า ข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดำเนินการจัดการเลือกตั้งตามมาตรา ๒๔ (๑) และมาตรา ๒๔ (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้แต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ ความสามารถ

/และประสบการณ์...





และประสบการณ์เกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยเหลือในการดำเนินงานของ คณะอนุกรรมการและคณะทำงานต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ในการลงคะแนนเลือกตั้งแบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สุจริตและยุติธรรม ตามข้อ ๔ และข้อ ๕ ของข้อบังคับสภาวิศวกร ฉบับดังกล่าว อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจัดให้มีบัตรลงคะแนนเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์และระบบ มาตรการหรือระบบป้องกันมิให้บุคคลใดสามารถเข้าถึงผลการใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งก่อนการนับ คะแนนของระบบการเลือกตั้งแบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-voting) โดยใช้ระบบการเข้ารหัสลับ RSA key size ๒๐๔๘ – bit (เป็นระบบกุญแจที่ซับซ้อน) ประกอบด้วย Public Key และ Private Key ซึ่งข้อมูล บัตรลงคะแนนเลือกตั้งถูกเข้ารหัส (Encryption) ไว้ไม่ให้บุคคลใดสามารถอ่านข้อมูลได้ จนกว่าจะถึง เวลาเปิดดำนับคะแนนในวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ทั้งนี้ ในส่วนของกุญแจ Private Key ตัวแทน ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้เก็บรักษาไว้ ส่วนกุญแจ Public Key ผู้ให้บริการระบบจะเก็บรักษาไว้ใช้ ในการเข้ารหัสลับของบัตรเลือกตั้งหลังจากสมาชิกลงคะแนนบัตรเลือกตั้ง รวมทั้งคลังของบัตรเลือกตั้ง อิเล็กทรอนิกส์ที่ผ่านการเข้ารหัสลับแล้วจะถูกสำเนาเก็บไว้หลายที่เพื่อป้องกันการเสียหายหรือสูญหาย ประกอบกับข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๕๓ แก้ไขเพิ่มเติม โดยข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๑๖ วรรคสอง กำหนดว่า การเลือกตั้งกรรมการให้ดำเนินการเลือกตั้งทางไปรษณีย์ หรือโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงสามารถจัดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรโดยวิธี อิเล็กทรอนิกส์ได้อีกช่องทางหนึ่ง และย่อมหมายความว่าความรวมถึงการดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องใน กระบวนการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ ดังนั้น ในการจัดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรโดยวิธี อิเล็กทรอนิกส์ในครั้งนี้ จึงไม่ได้มีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมาย สำหรับการออก ข้อบังคับต่าง ๆ คณะกรรมการจะต้องเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สภาวิศวกรและได้รับความเห็นชอบ ร่างข้อบังคับสภาวิศวกรด้วยคะแนนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของสมาชิกสามัญที่เข้าร่วมประชุม รวมทั้ง ต้องได้รับความเห็นชอบจากสภานายกพิเศษแห่งสภาวิศวกร จึงจะประกาศในราชกิจจานุเบกษา ใช้บังคับได้ ตามมาตรา ๘ (๖) มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังนั้น การให้ผลการเลือกตั้งดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง ที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง นอกจากนี้ การให้คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) ซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระเดิมปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งกรรมการใหม่ ทำให้เกิดประเด็นการตีความและการบังคับใช้กฎหมายที่แตกต่างกันว่า คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) จะมีขอบเขตหรือข้อจำกัดในการปฏิบัติหน้าที่เพียงใด อันจะก่อให้เกิดปัญหาหรือเป็นอุปสรรค ที่จะเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของสภาวิศวกรเป็นอย่างมาก เนื่องจากไม่มีคณะกรรมการสภาวิศวกร

/(สมัยที่ ๘)...



(สมัยที่ ๘) เข้ามาบริหารดำเนินงานและพัฒนาวิชาชีพวิศวกรรมให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคม รวมถึงการแข่งขันกับนานาประเทศในเรื่องวิชาชีพวิศวกรรม

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ร้องที่ ๑ ถึงผู้ร้องที่ ๑๒ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น ความว่า ข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งใช้บังคับกับกรรมการสภาวิศวกรและสมาชิกสภาวิศวกรทุกคน อันมีสภาพเป็นการทั่วไป จึงมีลักษณะเป็นกฎหมายมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังนั้น การฟ้องคดีเพื่อขอให้ศาลเพิกถอนกฎจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน โดยข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของกฎฉบับดังกล่าว จึงเริ่มนับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป คือ วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๔ อย่างไรก็ตาม ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ได้ออกประกาศโดยอาศัยอำนาจตามข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ภายหลังจากข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผลใช้บังคับแล้วทั้งสิ้น จึงถือได้ว่าวันที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี คือ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีประกาศ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ เรื่อง ผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) การที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ นำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ จึงเป็นการฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ อีกทั้งในปัจจุบันรัฐสภาได้ตราพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งมาตรา ๓ บัญญัติว่า เมื่อพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับแล้ว การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ โดยไม่ต้องปฏิบัติตามหมวด ๔ ธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ เว้นแต่คณะรัฐมนตรีจะมีมติกำหนดเป็นอย่างอื่น จึงแสดงให้เห็นว่าพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ เป็นกฎหมายกลางในการดำเนินกิจการของรัฐโดยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์มาตั้งแต่ต้น ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ได้นำพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวมาบังคับใช้กับการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) จึงชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๑๖ วรรคสอง กำหนดว่า การเลือกตั้งกรรมการให้ดำเนินการ

/เลือกตั้ง...





เลือกตั้งทางไปรษณีย์ หรือโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ เมื่อไม่มีการกำหนดรายละเอียดการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ไว้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีอำนาจใช้ดุลยพินิจให้คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้งประกาศกำหนดรายละเอียดการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในฐานะคณะกรรมการอำนวยการและผู้อำนวยการเลือกตั้งได้ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์การเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ไว้อย่างชัดเจน อีกทั้งผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ไม่ได้โต้แย้งการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อสมาชิกสภาวิศวกรต่างก็เป็นผู้มีความรู้ความสามารถด้านเทคโนโลยีและพร้อมลงคะแนนเสียงเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นวิธีที่เข้าถึงได้ง่าย รวมทั้งมีคำแนะนำขั้นตอนวิธีการลงคะแนนอย่างชัดเจนทางเว็บไซต์สภาวิศวกรต่างจากการลงคะแนนทางไปรษณีย์ที่มีการจัดส่งเอกสารไปยังภูมิลำเนา ซึ่งสมาชิกอาจไม่ได้รับเอกสารดังกล่าวเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงที่อยู่ไม่ตรงกับที่อยู่ตามภูมิลำเนาทำให้มีสมาชิกจำนวนมากที่ลงคะแนนโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ นอกจากนี้ผู้ร้องทั้งสองได้รับการเลือกตั้งจากสมาชิกสภาวิศวกรให้ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) เพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายให้เกิดประโยชน์กับสมาชิกและประเทศชาติในการพัฒนาด้านวิศวกรรมต่อไป ประกอบกับคณะกรรมการสภาวิศวกรจะออกข้อบังคับสภาวิศวกรต้องได้รับความเห็นชอบจากสภานายกพิเศษ ตามมาตรา ๘ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ อีกทั้งการให้คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) ปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนโดยไม่มีกำหนดระยะเวลาเป็นการอนุญาตให้กรรมการจำนวนหนึ่งดำรงตำแหน่งเกินสองวาระโดยปริยาย ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว ซึ่งไม่ก่อให้เกิดแรงผลักดันหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามนโยบายที่คณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ได้นำเสนอไว้ต่อสมาชิก รวมทั้งผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะสภานายกพิเศษแห่งสภาวิศวกร ขอให้พิจารณาถอดถอนรักษาการคณะกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗)

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ และระงับคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์

ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ยื่นคำชี้แจงลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๖ ตามคำสั่งศาล โดยมีสาระสำคัญในทำนองเดียวกันกับคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ฉบับลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ และเพิ่มเติมว่า ข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ยังไม่ผ่านการพิจารณาและมีมติเห็นชอบจากที่ประชุมสภาวิศวกร ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๘ (๖)(ค) แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ รวมทั้งข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๑๖ วรรคสอง กำหนดว่า การเลือกตั้งกรรมการให้

/ดำเนินการ...



ดำเนินการเลือกตั้งทางไปรษณีย์ หรือโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ ดังนั้น การเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร จึงสามารถดำเนินการเลือกตั้งทางไปรษณีย์หรือโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการใดวิธีการหนึ่งเท่านั้น อีกทั้งข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมกำหนดให้อำนาจคณะกรรมการประกาศหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขวิธีการ ลงคะแนนแบบบัตรอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้คณะกรรมการดำเนินการแบบเดียวกับข้อบังคับแพทยสภา ว่าด้วยการเลือกตั้งกรรมการแพทยสภาโดยสมาชิก พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อบังคับทันตแพทยสภา ว่าด้วยการเลือก และการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา พ.ศ. ๒๕๖๔ และข้อบังคับสภาการพยาบาล ว่าด้วยการเลือกตั้ง กรรมการสภาการพยาบาล พ.ศ. ๒๕๖๔ การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่เป็นไปตามหลักความชอบ ด้วยกฎหมายของการกระทำทางปกครอง นอกจากนี้ การดำเนินการเลือกตั้งทางอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการ ยืนยันตัวตนเพียงลงหมายเลขบัตรประชาชนและข้อมูลหลังบัตรประชาชน เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับ การเลือกตั้งทางไปรษณีย์ซึ่งได้กำหนดขั้นตอนวิธีการเลือกตั้งและกระบวนการตรวจสอบต่าง ๆ อย่างละเอียด เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สุจริต และยุติธรรม ตามข้อ ๕ ของข้อบังคับ สภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย รวมทั้งหากนำวิธีการลงคะแนนแบบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของสภาวิศวกรมาเปรียบเทียบกับ การลงคะแนนแบบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของสภาวิชาชีพอื่น ๆ พบว่าไม่สามารถตรวจสอบผู้ใช้สิทธิ ลงคะแนนได้ อีกทั้ง เมื่อพิจารณาข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ (ที่แก้ไขเพิ่มเติม) ซึ่งเป็นการแก้ไขให้สามารถจัดการเลือกตั้งด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ได้ แต่ปัจจุบันยังไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนวิธีการเลือกตั้งทางอิเล็กทรอนิกส์มารองรับ ข้อบังคับ สภาวิศวกรฉบับดังกล่าวจึงไม่สมบูรณ์ที่จะนำมาใช้กับการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ดังนั้น หากปล่อยให้ผู้ได้รับการประกาศรายชื่อดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการจากมติที่ประชุมและประกาศ ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ที่ออกโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเข้ามาปฏิบัติหน้าที่บริหารงานหรือกำกับดูแล หน่วยงานสภาวิศวกร จะทำให้เกิดความเสียหายกับกิจการของสภาวิศวกรซึ่งไม่อาจแก้ไขเยียวยาได้ ในภายหลัง รวมทั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๗) ที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระเดิมยังคงสามารถ ปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งกรรมการใหม่ได้หรือจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา หรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยกคำอุทธรณ์เกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่และผู้ร้องที่ ๑ ถึงผู้ร้องที่ ๑๒ รวมทั้งยกคำขอระงับคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราว ก่อนการพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์



/ศาลปกครองสูงสุด...



ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครองเห็นสมควรกำหนดมาตรการหรือวิธีการใด ๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่คู่กรณีที่เกี่ยวข้องเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดีไม่ว่าจะมีคำร้องขอจากบุคคลดังกล่าวหรือไม่ ให้ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวและออกคำสั่งไปยังหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติได้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด วรรคสอง บัญญัติว่า การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐประกอบด้วย ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๗๒ วรรคสาม กำหนดว่า ในกรณีที่ศาลเห็นว่ากฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ใช่ชอบด้วยกฎหมาย และการให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ศาลมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองได้ตามที่เห็นสมควร จากบทบัญญัติดังกล่าวเห็นได้ว่า เจอนไขแห่งการที่ศาลปกครองจะมีอำนาจออกคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีได้มีอยู่สามประการประกอบกัน คือ ประการแรก กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีน่าจะไม่ใช่ชอบด้วยกฎหมาย ประการที่สอง การให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปในระหว่างการพิจารณาคดีจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง และประการที่สาม การทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นสมาชิกสภาวิศวกรประเภทสามัญและเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ฟ้องคดีที่ ๔ เป็นสมาชิกสภาวิศวกรประเภทสามัญและเป็นผู้สมัครกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ซึ่งในส่วนของการลงสมัครรับเลือกตั้งหรือการใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งจะต้องปฏิบัติตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๑๖ วรรคสอง กำหนดว่า การเลือกตั้งกรรมการให้ดำเนินการเลือกตั้งทางไปรษณีย์ หรือโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้จัดทำข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขใด ๆ ที่จะนำมาใช้กับการเลือกตั้งทาง

/อิเล็กทรอนิกส์...



อิเล็กทรอนิกส์ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔๐ - ๑๓/๒๕๖๔ (วาระพิเศษ ครั้งที่ ๘) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๔ ได้มีหนังสือหารือต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะ สภานายกพิเศษแห่งสภาวิศวกร เพื่อขอความเห็น ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถดำเนินการจัดการเลือกตั้ง โดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ได้อย่างถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ หลังจากนั้น สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาโดยสรุปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถนำกฎหมายกลาง ได้แก่ พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาใช้บังคับกับการเลือกตั้งกรรมการ สภาวิศวกรได้ โดยไม่ต้องแก้ไขข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการ สภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ แต่อย่างใด ทั้งนี้ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันมีการนำวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ เข้ามาใช้ในการบริหารงานภาครัฐเป็นจำนวนมาก เนื่องจากมีความสะดวก รวดเร็ว และถูกต้องแม่นยำ รวมทั้งสมาชิกสภาวิศวกรส่วนมากสามารถเข้าถึงวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ ดังนั้น จึงอาจใช้วิธีการเลือกตั้ง โดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์เป็นวิธีการหลักและการเลือกตั้งทางไปรษณีย์เป็นวิธีการรอง โดยให้ผู้ที่เลือกตั้ง ทางไปรษณีย์แจ้งความประสงค์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่า การเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร สามารถดำเนินการทางไปรษณีย์หรือโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์วิธีการใดวิธีการหนึ่งเท่านั้น เมื่อไม่มีกฎหมาย ให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการกำหนดให้สมาชิกมีสิทธิลงคะแนนเลือกกรรมการได้ ๒ วิธี การที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการจัดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) โดยใช้วิธีการเลือกตั้ง ทางไปรษณีย์และทางอิเล็กทรอนิกส์ควบคู่กัน อีกทั้งไม่มีการกำหนดให้คณะกรรมการประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขวิธีการลงคะแนนแบบบัตรอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการ จึงเป็น การกระทำโดยไม่มีอำนาจ นอกเหนืออำนาจหน้าที่ ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น ต่อมา ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ ส่วนผู้ฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ คัดค้านการจัดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหนังสือ ที่ กจ. ๒๘๗๔/๒๕๖๕ ที่ กจ. ๒๘๗๕/๒๕๖๕ ที่ กจ. ๒๘๗๖/๒๕๖๕ และ ที่ กจ. ๒๘๗๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ แจ้งผลการพิจารณาคำร้องคัดค้าน ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงยื่นฟ้องคดีต่อศาลขอให้ เพิกถอนมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รวมทั้งประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ศาลได้พิจารณาคำฟ้องและคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสองแล้วเห็นว่า การที่ ศาลจะมีคำสั่งให้ระงับผลการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ในระหว่างพิจารณาคดีได้นั้น ศาลจำต้องพิจารณาให้ ได้ข้อเท็จจริงเพียงพอก่อนว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อพิจารณาข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้ง

/กรรมการ...





กรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๑๖ วรรคสอง กำหนดว่า การเลือกตั้งกรรมการให้ดำเนินการเลือกตั้งทางไปรษณีย์ หรือโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ อีกทั้งข้อบังคับสภาวิศวกรฉบับดังกล่าวกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดำเนินการจัดทำการเลือกตั้ง ตามมาตรา ๒๔ (๑) และมาตรา ๒๔ (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ รวมทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือหารือต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะสภานายกพิเศษแห่งสภาวิศวกร เกี่ยวกับการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งในเวลาต่อมาสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถนำกฎหมายกลาง ได้แก่ พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาใช้บังคับกับการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรได้ โดยไม่ต้องแก้ไขข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ ทั้งนี้ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า อาจใช้วิธีการเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์เป็นวิธีการหลักและการเลือกตั้งทางไปรษณีย์เป็นวิธีการรอง โดยให้ผู้ที่เลือกตั้งทางไปรษณีย์แจ้งความประสงค์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศ ที่ ๙/๒๕๖๕ กำหนดการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีประกาศ ที่ ๙/๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดวันรับสมัคร สถานที่รับสมัคร คุณสมบัติของผู้สมัคร และแบบใบสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีประกาศ ที่ ๑๑/๒๕๖๕ เรื่อง การแจ้งความประสงค์ลงคะแนนเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร โดยวิธีทางไปรษณีย์ (Paper vote) ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และประกาศ ที่ ๑๒/๒๕๖๕ เรื่อง บัญชีรายชื่อและหมายเลขประจำตัวผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงมีประกาศ ที่ ๑๔/๒๕๖๕ เรื่อง ผลการนับคะแนนเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ และประกาศ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ เรื่อง ผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในฐานะคณะกรรมการอำนวยการและผู้อำนวยการเลือกตั้งได้ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์การเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) โดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์เป็นการอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๖ วรรคสอง ของข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ประกอบพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนั้น ในชั้นนี้ข้อเท็จจริงเท่าที่ปรากฏยังรับฟังไม่ได้ว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ เรื่อง ผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมายตามที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ กล่าวอ้าง คดีจึงยังไม่มีเหตุ

/อันสมควร...



อันสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งให้ระงับผลการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕

สำหรับกรณีที่ผู้ร้องที่ ๑ ถึงผู้ร้องที่ ๑๒ ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งระงับคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทของศาลปกครองชั้นต้นนั้น เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ในชั้นนี้ข้อเท็จจริงเท่าที่ปรากฏยังไม่มีเหตุอันสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งให้ระงับผลการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ดังนั้น กรณีจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยคำขอดังกล่าวของผู้ร้องที่ ๑ ถึงผู้ร้องที่ ๑๒

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ระงับผลการเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกร (สมัยที่ ๘) ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ ๑๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ว่าเป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

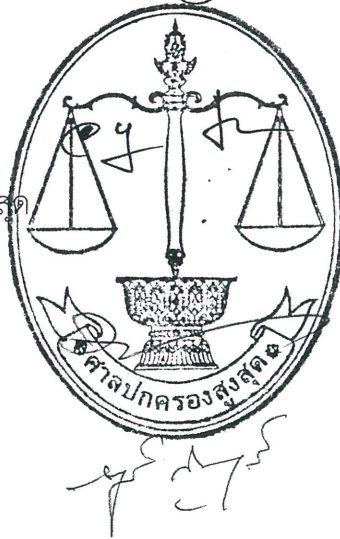
จึงมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔

พลโท สุรพงศ์ เปรมบุญญิตติ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายอนุพงศ์ สุขเกษม  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นางสมาลี ลิ้มป้อวาท  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวิบูลย์ กัมมาระบุตร  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายภิรตน์ เจียรนัย  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิโรจน์ ธิตา

